

Onderzoeksrapport gemaakt door het Steunpunt Sociale Planning van de dienst Welzijn (provincie West-Vlaanderen)



Oostkamp 2030: resultaten bevraging bij bewoners

December 2016

Inhoud

Inleiding	2
1. Profiel van de respondenten	3
1.1. Kenmerken	3
1.2. Betrouwbaarheid	5
2. Sociaal leven	5
2.1. De buurt	5
2.2. Keuze van woonplaats	7
2.3. Vrijwilligerswerk.....	9
2.4. Activiteiten in de buurt	12
2.5. Contact leggen met andere inwoners.....	14
2.6. Wat als... ik ouder of zorgbehoevender word?	15
3. Vrijtijdsbesteding	18
3.1. Lid van een vereniging	18
3.2. Geen lid van een vereniging.....	21
3.3. Vrijtijdsbesteding in Oostkamp	22
4. Openbaar domein en mobiliteit	24
4.1. (Her)aanleg van straten en pleinen.....	24
4.2. Mobiliteit in 2030.....	26
5. Milieu en klimaat	27
5.1. Bewust omgaan met het milieu	27
5.2. Verplaatsingen	29
6. Beleid en participatie	30
6.1. Beleidsbetrokkenheid	30
6.2. Wat als... de inwoners iets konden veranderen in Oostkamp?.....	31
Besluit	333

Inleiding

Dit rapport is een weergave van de resultaten van de bevraging bij inwoners in het kader van het project 'Oostkamp 2030 – Samen toekomst maken'. Dit project opgezet door het gemeente- en OCMW-bestuur van Oostkamp heeft als doel om toekomstgericht te werken, rekening houdend met een aantal maatschappelijke uitdagingen. De besturen willen graag samen met de inwoners nadenken over hoe Oostkamp er ruimtelijk kan uitzien, hoe mensen verbonden kunnen blijven met elkaar en hoe er zo goed als mogelijk kan ingespeeld worden op de klimaatsveranderingen.

De gestandaardiseerde vragenlijst werd afgenomen bij een aselechte steekproef van inwoners. De 300 geselecteerde personen kregen de vragenlijst thuis met de post toegestuurd en hadden de mogelijkheid om de vragenlijst enerzijds online of anderzijds op papier in te vullen. Er werden vrijwilligers ingeschakeld om de personen uit de steekproef thuis te gaan bezoeken om hen te stimuleren de vragenlijst in te vullen. Vervangadressen werden gebruikt wanneer de geselecteerde inwoners weigerden om mee te werken.

In een eerste hoofdstuk wordt de steekproef van naderbij bekeken en afgezet ten opzichte van de meerderjarige populatie in Oostkamp.

Het tweede hoofdstuk beschrijft de resultaten van de bevraging, waarin de verschillende luiken aan bod komen: sociaal leven, vrijetijdsbesteding, openbaar domein en mobiliteit, milieu en klimaat, en beleid en participatie.

Tot slot volgt het besluit waarin een samenvatting gegeven wordt van de belangrijkste bevindingen van de bevraging bij de inwoners van Oostkamp.

Als bijlagen worden per thema de opmerkingen/aanvullingen/ideeën van de respondenten opgelijst als antwoord op de open vraag op het einde van elk thema.

1. Profiel van de respondenten

In dit eerste hoofdstuk gaan we de steekproef van naderbij bekijken: naar geslacht, leeftijd, woonplaats en hoe lang men in Oostkamp woont. Daarnaast gaan we ook kijken of de steekproef aansluit bij de meerderjarige populatie van Oostkamp. Zo kunnen we een uitspraak doen over de betrouwbaarheid van de resultaten op basis van de steekproef voor gans Oostkamp.

1.1. Kenmerken

De dataset omvat in totaal 283 respondenten of inwoners van de gemeente Oostkamp. De meerderheid betreft vrouwen, namelijk 162 personen (57,3%). 42,7% of 121 respondenten zijn mannen. Als we dit vergelijken met de meerderjarige populatie waar de verdeling man-vrouw zo goed als gelijk is, betekent dit een oververtegenwoordiging van vrouwen in de steekproef.

Tabel 1: Geslacht

	Steekproef		Populatie 18+	
	#	%	#	%
Man	121	42,7	9 225	49,3
Vrouw	162	57,3	9 475	50,7
Totaal	283	100	18 700	100

Het volgend kenmerk is de leeftijd van de respondenten. We maken 5 leeftijdscategorieën: 18-25 jaar, 26-34 jaar, 35-59 jaar, 60-79 jaar en 80+. In onderstaande tabel zien we dat de meerderheid van de respondenten (46,6%) tussen 35 en 59 jaar is. Vervolgens blijkt 29,3% tussen 60 en 79 jaar te zijn; 12% is tussen 26 en 34 jaar; 8,8% is tussen 18 en 25 jaar en tot slot is 3,2% ouder dan 80 jaar.

Als we vergelijken met de meerderjarige populatie in Oostkamp, dan zien we dat de jongste en de oudste leeftijdscategorieën iets ondervertegenwoordigd zijn. Het aandeel van de categorie van 26-34 jaar is gelijk aan het aandeel in de populatie. En de categorieën 35-59 jaar en 60-79 jaar zijn iets oververtegenwoordigd.

Tabel 2: Leeftijdscategorie

	Steekproef		Populatie 18+	
	#	%	#	%
18-25 jaar	25	8,8	2 112	11,3
26-34 jaar	34	12,0	2 294	12,3
35-59 jaar	132	46,6	8 112	43,4
60-79 jaar	83	29,3	4 856	26,0
80+	9	3,2	1 326	7,1
Totaal	283	100	18 700	100

Vervolgens kijken we in welke deelgemeente/wijk in Oostkamp de respondenten wonen. De verdeling over de 8 wijken in de steekproef verschilt niet zo sterk van de verdeling in de populatie. De wijken Baliebrugge, Hertsberge en Moerbrugge zijn iets oververtegenwoordigd, terwijl vooral de wijken Nieuwenhove en Steenbrugge wat ondervertegenwoordigd zijn.

Tabel 3: Woonplaats

	Steekproef		Populatie 18+	
	#	%	#	%
Baliebrugge	29	10,2	1 484	7,9
Hertsberge	27	9,5	1 515	8,1
Moerbrugge	25	8,8	1 237	6,6
Oostkamp-centrum	91	32,2	6 182	33,1
Nieuwenhove	28	9,9	2 193	11,7
Ruddervoorde-centrum	45	15,9	3 210	17,2
Steenbrugge	14	4,9	1 352	7,2
Waardamme	24	8,5	1 527	8,2
Totaal	283	100	18 700	100

Daarnaast werd ook aan de respondenten gevraagd hoe lang ze al in Oostkamp wonen. Hierbij hanteren we 5 categorieën: 3 jaar of minder, 4-10 jaar, 11-20 jaar, 21-30 jaar en meer dan 30 jaar. Bij dit kenmerk kunnen we niet gaan vergelijken met de populatie.

Een tiende van de respondenten is een behoorlijk nieuwe inwoner van Oostkamp en woont minder dan 4 jaar in Oostkamp. 16,6% woont tussen 4 en 10 jaar in Oostkamp; voor 12,7% is dit tussen 11 en 20 jaar; voor 19,4% is dit tussen 21 en 30 jaar en voor de meerderheid, namelijk 41,3% is dit langer dan 30 jaar.

Tabel 4: "Hoe lang woon je al in de gemeente Oostkamp?"

	Steekproef	
	#	%
< of = 3 jaar	28	9,9
4-10 jaar	47	16,6
11-20 jaar	36	12,7
21-30 jaar	55	19,4
> 30 jaar	117	41,3
Totaal	283	100

Voor maar liefst 70 van de 283 respondenten, dat is een vierde van de steekproef (24,7%), geldt dat zij al levenslang in Oostkamp wonen. Bijgevolg is drievierde van de respondenten een immigrant in de gemeente.

1.2. Betrouwbaarheid

Aan de hand van een bevraging van een aselechte steekproef wil men inzichten krijgen over de eigenschappen van een populatie, hier de inwoners van Oostkamp. Hiervoor moet de steekproef representatief zijn voor de populatie; dat betekent dat de groep van mensen in de steekproef daadwerkelijk iets zegt over de gehele populatie. Door non-respons, weigeringen van de deelname aan het onderzoek, kan de representativiteit in het gedrang komen. Daarom moet altijd rekening gehouden worden met een betrouwbaarheidsniveau en een foutenmarge. Meestal hanteert men in wetenschappelijk onderzoek een betrouwbaarheidsniveau van 95% en hiernaar werd ook gestreefd in dit onderzoek.

Opdat de bevraging in Oostkamp representatief zou zijn voor de 18 700 meerderjarige inwoners van Oostkamp, moest de steekproef uit ongeveer 375 respondenten bestaan. Dit is niet gehaald: de uiteindelijke steekproef omvat 283 respondenten. Wanneer we toch willen aannemen dat de resultaten van deze bevraging gelden voor de ganse populatie, dan kan dat als we aannemen dat de uitspraken met een betrouwbaarheidsniveau van 91% gedaan worden. Dat betekent dat we ervan uitgaan dat in 91% van de gevallen de uitspraak juist is, maar dus ook in 9% van de gevallen fout kan zijn. Dit is heel belangrijk om bij het lezen van de resultaten rekening mee te houden.

2. Sociaal leven

2.1. De buurt

In het eerste luik 'sociaal leven' werd de volgende vraag gesteld aan de respondent: "In welke mate voelt u zich thuis in uw buurt?". De inwoners konden kiezen tussen helemaal niet/eerder niet/eerder wel/helemaal wel. In onderstaande tabel staat de verdeling. De meerderheid, bijna tweederde van de respondenten voelt zich helemaal thuis in hun buurt. Iets meer dan een vierde, 27,6%, zegt dat ze zich eerder thuis voelen in hun buurt. Dat maakt dat 93% van de ondervraagde Oostkampenaars positief is over het thuisgevoel in hun buurt. Daartegenover staat een groep van 5,7% die zich niet thuis voelt.

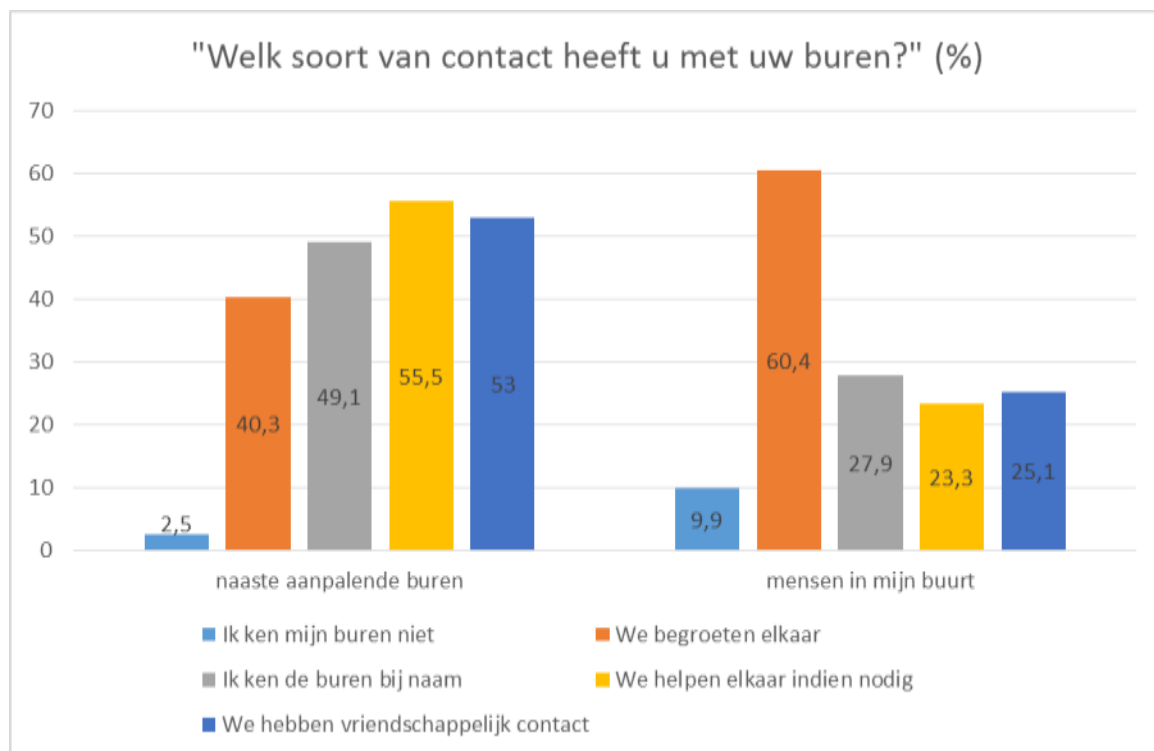
Tabel 5: "In welke mate voelt u zich thuis in uw buurt?"

	#	%
Helemaal niet thuis	3	1,1
Eerder niet thuis	13	4,6
Eerder wel thuis	78	27,6
Helemaal thuis	185	65,4
Geen antwoord	4	1,4
Totaal	283	100

Een tweede vraag luidde: "Welk soort van contact heeft u met uw burenen?". De vraag gold voor enerzijds de naaste aanpalende burenen en anderzijds de mensen in de buurt. De respondenten konden meerdere antwoorden kiezen.

Tabel 6: "Welk soort van contact heeft u met uw burenen?"

	Naaste, aanpalende burenen		Mensen in mijn buurt	
	#	%	#	%
Ik ken mijn burenen niet	7	2,5	28	9,9
We begroeten elkaar	114	40,3	171	60,4
Ik ken de burenen bij naam	139	49,1	79	27,9
We helpen elkaar indien nodig	157	55,5	66	23,3
We hebben vriendschappelijk contact	150	53,0	71	25,1
Geen antwoord	3	1,1	11	3,9
Totaal	283	100	283	100



Op bovenstaande grafiek zien we dat het contact met de naaste aanpalende burenen hechter is dan met de mensen in de ruimere buurt. Voor de naaste burenen zien we dat slechts 2,5% van de respondenten aangeeft hun burenen niet te kennen. Bij de ruimere omgeving van burenen geldt dit voor een tiende van de respondenten. Het enkel begroeten van elkaar zonder meer komt ook vaker voor bij de burenen uit de ruimere omgeving (60,4%) dan met de naaste burenen (40,3%). De andere 3 categorieën van contact (elkaar bij naam kennen, elkaar helpen en vriendschappelijk contact) komen veel vaker voor bij de naaste burenen dan bij de mensen uit de ruimere buurt. Ongeveer de helft van de

respondenten heeft deze vormen van contact met zijn naaste burens, terwijl dit maar het geval is voor ongeveer een vierde van de respondenten met de mensen uit de buurt. De grote meerderheid blijkt vooral de mensen uit de buurt te begroeten zonder meer. Bij de naaste burens is het contact meer verscheiden.

2.2. Keuze van woonplaats

Een volgende vraag peilde naar welke elementen de inwoners van Oostkamp belangrijk vinden bij de keuze van hun woonplaats in Oostkamp. De respondenten moesten voor elk element de belangrijkheid aangeven op een vijf-puntenschaal. Bij elk element hebben er respondenten niet geantwoord (= non-respons); die aantallen zijn niet te zien in de tabel, maar vormen het verschil tussen het totaal (laatste kolom) en de som van de vijf-puntenschaal. De percentages zijn berekend ten opzichte van het totaal zonder non-respons.

Tabel 7: "Welke elementen zijn voor u belangrijk bij de keuze van uw woonplaats in Oostkamp?", absolute aantallen

#	Helemaal niet belangrijk	Minder belangrijk	Neutraal	Eerder belangrijk	Ze er belangrijk	Totaal
Nabijheid steden en kust	26	38	67	92	35	247
Nabijheid werk	21	21	49	82	64	237
Nabijheid autosnelwegen	18	20	56	95	60	249
Groene omgeving	5	9	57	99	91	261
Aanwezigheid lokale handelaars	8	16	70	103	67	264
Aanwezigheid grotere winkels	12	33	64	97	61	267
Aanbod op vlak van vrijetijd	19	27	96	76	31	249
Levendigheid gemeente	16	22	84	103	34	259
Grootte gemeente	45	60	108	28	15	256

Tabel 8: “Welke elementen zijn voor u belangrijk bij de keuze van uw woonplaats in Oostkamp?”, percentages

%	Helemaal niet belangrijk	Minder belangrijk	Neutraal	Eerder belangrijk	Zeer belangrijk
Nabijheid steden en kust	10,5	15,4	27,1	37,2	14,2
Nabijheid werk	8,9	8,9	20,7	34,6	27,0
Nabijheid autosnelwegen	7,2	8,0	22,5	38,2	24,1
Groene omgeving	1,9	3,4	21,8	37,9	34,9
Aanwezigheid lokale handelaars	3,0	6,1	26,5	39,0	25,4
Aanwezigheid grotere winkels	4,5	12,4	24,0	36,3	22,8
Aanbod op vlak van vrijetijd	7,6	10,8	38,6	30,5	12,4
Levendigheid gemeente	6,2	8,5	32,4	39,8	13,1
Groote gemeente	17,6	23,4	42,2	10,9	5,9

Eerst en vooral zien we dat de respondenten het meest neutraal blijven bij de items ‘grootte van de gemeente’ (42,2%), ‘aanbod op vlak van vrijetijd’ (38,6%) en ‘levendigheid van de gemeente’ (32,4%). Ten tweede bekijken we welke items het belangrijkste gevonden worden bij de keuze van woonplaats. De rangschikking op basis van het aandeel eerder/zeer belangrijk kan men zien in onderstaande tabel 9. Zo toont de tabel ons dat het item ‘groene omgeving’ het belangrijkste gevonden wordt door de respondenten: maar liefst 72,8% (37,9% + 34,9%) vindt een groene omgeving belangrijk tot zeer belangrijk. Op de tweede plaats komt het item ‘aanwezigheid van lokale handelaars’: 64,4% vindt dit van belang bij de keuze van een woonplaats. Een gelijkaardig percentage respondenten vindt de nabijheid van autosnelwegen (62,2%) en van werk (61,6%) eerder/zeer belangrijk. De grootte van de gemeente wordt door het kleinste aandeel van respondenten (16,8%) belangrijk gevonden.

Tabel 9: Rangschikking van de elementen naar belangrijkheid bij de keuze van een woonplaats in Oostkamp

	Helemaal/eerder niet belangrijk	Eerder/zeer belangrijk	Rangschikking
Groene omgeving	5,4	72,8	1
Aanwezigheid lokale handelaars	9,1	64,4	2
Nabijheid autosnelwegen	15,3	62,2	3
Nabijheid werk	17,7	61,6	4
Aanwezigheid grotere winkels	16,9	59,2	5
Levendigheid gemeente	14,7	52,9	6
Nabijheid steden en kust	25,9	51,4	7
Aanbod op vlak van vrijetijd	18,5	43,0	8
Groote gemeente	41,0	16,8	9

2.3. Vrijwilligerswerk

Omtrent vrijwilligerswerk werd ten eerste gepeild of de respondent vrijwilligerswerk doet: 22,3% geeft aan vrijwilligerswerk te doen. Dat betekent dat iets meer dan drievierde van de respondenten (77,7%) geen vrijwilligerswerk verricht.

Tabel 10: "Doet u aan vrijwilligerswerk?"

	#	%
Ja	63	22,3
Neen	220	77,7
Totaal	283	100

Aan de 63 respondenten die aangeven vrijwilligerswerk te doen, werd vervolgens gevraagd hoe vaak en wat voor soort vrijwilligerswerk men doet. In onderstaande tabel worden de absolute aantallen weergegeven. Per soort vrijwilligerswerk zien we hoge aantallen non-respons. Vermoedelijk willen de respondenten hiermee aangeven dat ze geen dergelijk vrijwilligerswerk verrichten. Tabel 12 toont de percentages.

Tabel 11: "Hoe vaak doet u aan vrijwilligerswerk?", absolute aantallen

#	Geen antwoord	Nooit	Af en toe	Maandelijks	Wekelijks	Dagelijks
Vereniging	17	3	20	11	10	2
Buurt- of wijkcomité	25	22	13	2	1	0
Straatambassadeur	26	36	1	0	0	0
Hulp in woonzorgcentrum	23	35	4	0	0	1
Hulp in school	19	21	12	5	1	5
Chauffeur bij de MMC	25	38	0	0	0	0
Klusjes voor of toezicht bij zorgbehoevende in de buurt	22	32	5	1	1	2
Bezoek aan eenzame in de buurt	23	25	14	0	1	0

We kunnen concluderen dat binnen de groep van vrijwilligers in de steekproef het vrijwilligerswerk voornamelijk plaatsvindt in verenigingen: daar vinden we de hoogste percentages terug. Daarnaast zien we dat deelnemen aan een buurt- of wijkcomité en hulp bieden in school ook geregeld gedaan wordt door de vrijwilligers. Vervolgens blijken 15 vrijwilligers af en toe een eenzame te bezoeken in de buurt. In de steekproef zit 1 straatambassadeur en geen chauffeur bij de Minder Mobielen

Centrale. De resterende twee categorieën, namelijk hulp in een woonzorgcentrum en klusjes doen voor een zorgbehoevende, worden het minst vaak aangeduid door de vrijwilligers.

Tot slot gaven een aantal respondenten nog andere soorten vrijwilligerswerk op: Gezinsbond, Het Houtsche, ouderraad (2x), meehelpen oudejaar Gezelletje, vrijwillig brandweer, welzijnsschakel en zieken.

Tabel 12: "Hoe vaak doet u aan vrijwilligerswerk?", percentages

%	Geen antwoord	Nooit	Af en toe	Maandelijks	Wekelijks	Dagelijks
Vereniging	27,0	4,8	31,7	17,5	15,9	3,2
Buurt- of wijkcomité	39,7	34,9	20,6	3,2	1,6	0,0
Straatambassadeur	41,3	57,1	1,6	0,0	0,0	0,0
Hulp in woonzorgcentrum	36,5	55,6	6,3	0,0	0,0	1,6
Hulp in school	30,2	33,3	19,0	7,9	1,6	7,9
Chauffeur bij de MMC	39,7	60,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Klusjes voor of toezicht bij zorgbehoevende in de buurt	34,9	50,8	7,9	1,6	1,6	3,2
Bezoek aan eenzame in de buurt	36,5	39,7	22,2	0,0	1,6	0,0

Aan de 220 respondenten die aangeven geen vrijwilligerswerk te doen, werd gevraagd waarom ze dit niet doen. Men kon meerdere redenen kiezen. De percentages werden berekend ten opzichte van de 220 respondenten die geen vrijwilligerswerk doen. Vijf respondenten gaven geen enkele reden op.

Tabel 13: Redenen om geen vrijwilligerswerk te verrichten

	#	%
Negatieve ervaringen	3	1,4
Dat ligt niet in mijn aard	30	13,6
Ik bied al veel zorg aan mijn familie	52	23,6
Ik heb onvoldoende tijd	121	55,0
Ik wil mij niet verbinden voor een lange termijn	34	15,5
Ik ken de mogelijkheden niet	20	9,1
Andere: ouderdom	11	5,0
Andere: gezondheid (ziek)	9	4,1
Andere: nog niet over nagedacht	1	0,5

In de tabel 13 zien we dat onvoldoende tijd hebben de koploper is bij de redenen waarom mensen geen vrijwilligerswerk doen: 55% van de respondenten die geen vrijwilliger zijn, heeft hiervoor geen tijd. Daar nauw mee samenhangend is de tweede vaakst voorkomende reden: al veel zorg bieden aan de familie. Dit is ook erg tijdrovend en zo blijft er waarschijnlijk weinig tijd over voor ander vrijwilligerswerk. Dit geldt voor 23,6% van de niet-vrijwilligers. Ongeveer een dertigtal respondenten geven aan dat ze zich niet willen verbinden voor lange termijn of dat vrijwilligerswerk gewoon niet in hun aard ligt. Er is ook een groep van mensen die geen vrijwilligerswerk doet omdat ze de mogelijkheden niet kennen (9,1%) of die er nog niet over nagedacht hebben (1 iemand). Dit zijn potentiële vrijwilligers in de toekomst indien ze geïnformeerd zou worden. Twee redenen die bij ongeveer 5% van de niet-vrijwilligers spelen zijn de ouderdom en ziekte. Tot slot geven nog drie respondenten aan dat ze slechte ervaringen hebben in het verleden met vrijwilligerswerk en daarvoor nu geen vrijwilligerswerk meer verrichten.

Tot slot werd nog aan alle respondenten de vraag gesteld of ze in de toekomst zich willen (blijven) inzetten als vrijwilliger. In de tabellen wordt weergegeven hoeveel personen dit in de toekomst (misschien) zouden willen doen, naargelang of ze nu reeds vrijwilliger zijn.

Tabel 14: "Zou u zich in de toekomst willen (blijven) inzetten als vrijwilliger?", absolute aantallen

#	Toekomst (misschien) vrijwilliger	Toekomst geen vrijwilliger (meer)	Geen antwoord	Totaal
Reeds vrijwilliger	56	2	5	63
Geen vrijwilliger	122	75	23	220
Totaal	178	77	28	283

Tabel 15: "Zou u zich in de toekomst willen (blijven) inzetten als vrijwilliger?", percentages

#	Toekomst (misschien) vrijwilliger	Toekomst geen vrijwilliger (meer)	Geen antwoord	Totaal
Reeds vrijwilliger	88,9	3,2	7,9	100
Geen vrijwilliger	55,5	34,1	10,5	100
Totaal	62,9	27,2	9,9	100

Eerst en vooral zien we dat er een hoog percentage respondenten de vraag niet beantwoord heeft (10%).

Verder zien we dat van de huidige vrijwilligers bijna iedereen dit ook in de toekomst wil verderzetten (88,9%). Slechts 2 personen hebben expliciet aangegeven dat ze in de toekomst geen vrijwilligerswerk meer zullen verrichten.

In de groep van de niet-vrijwilligers zien we een grote bereidheid tot vrijwilligerswerk in de toekomst: 55,5% van hen overweegt om in de toekomst vrijwilliger te worden. 34,1% heeft daarentegen aangegeven dit niet te zien zitten in de toekomst.

2.4. Activiteiten in de buurt

In het luik 'Sociaal leven' werd vervolgens gepeild naar de deelname aan activiteiten in de buurt. 38,2% antwoordt hier bevestigend op; 61,1% van de respondenten neemt niet deel aan activiteiten in de buurt.

Tabel 16: "Neemt u regelmatig deel aan activiteiten in uw buurt?"

	#	%
Ja	108	38,2
Neen	173	61,1
Geen antwoord	2	0,7
Totaal	283	100

Aan de 108 respondenten die wel deelnemen aan activiteiten werd gevraagd naar hun redenen. Bij elke reden was er een non-respons van 15-20 personen. De percentages worden berekend ten opzichte van het totaal zonder non-respons.

Tabel 17: Redenen om deel te nemen aan activiteiten in de buurt, absolute aantallen

#	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Eerder belangrijk	Zeer belangrijk	Niet van toepassing
Sociaal contact	1	4	34	53	2
Activiteit samen met gezin	3	7	29	42	9
Activiteit samen met vrienden	3	8	37	44	3
Nieuwe dingen leren kennen	3	13	43	24	4
Fit/actief blijven	3	9	38	36	6
Zinvol bezig zijn	3	12	33	32	8
Mensen kunnen helpen	2	14	36	21	11

Tabel 18: Redenen om deel te nemen aan activiteiten in de buurt, percentages

%	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Eerder belangrijk	Zeer belangrijk	Niet van toepassing
Sociaal contact	1,1	4,3	36,2	56,4	2,1
Activiteit samen met gezin	3,3	7,8	32,2	46,7	10,0
Activiteit samen met vrienden	3,2	8,4	38,9	46,3	3,2
Nieuwe dingen leren kennen	3,4	14,9	49,4	27,6	4,6
Fit/actief blijven	3,3	9,8	41,3	39,1	6,5
Zinvol bezig zijn	3,4	13,6	37,5	36,4	9,1
Mensen kunnen helpen	2,4	16,7	42,9	25,0	13,1

De reden die het belangrijkste gevonden wordt om deel te nemen aan activiteiten in de buurt is het sociaal contact: 36,2% vindt dit eerder belangrijk en 56,4% vindt dit zeer belangrijk. Dat betekent dat sociaal contact maar voor 5,3% van de respondenten (eerder) niet belangrijk is. De redenen 'activiteit met het gezin' en 'activiteit met vrienden' halen ook hoge percentages qua belangrijkheid om deel te nemen aan activiteiten: respectievelijk 78,9% en 85,3% van de respondenten vindt dit belangrijke redenen om naar activiteiten te gaan in de buurt. Een reden van een andere soort, namelijk om fit en actief te blijven, scoort eveneens hoog: 80,4% vindt dit eerder/zeer belangrijk. De redenen 'nieuwe dingen leren kennen' en 'zinnig bezig zijn' scoren iets minder hoog, maar zijn toch nog voor de meerderheid van de respondenten van belang. Onderaan staat de reden 'mensen kunnen helpen': voor 19% is dit (eerder) niet belangrijk en voor 67,9% is dit ook wel van belang bij de deelname aan activiteiten.

De 173 respondenten die niet deelnemen aan activiteiten in de buurt konden aangeven wat voor hen de redenen zijn om dit niet te doen. Men kon meerdere redenen aanvinken. De percentages zijn berekend op het totaal van 173 respondenten. Vier respondenten gaven geen enkel antwoord.

Tabel 19: Redenen om niet deel te nemen aan activiteiten in de buurt

	#	%
Geen nood aan contacten in de buurt	30	17,3
Geen tijd	85	49,1
Ben onvoldoende op de hoogte van het aanbod	35	20,2
Geen aansluiting bij mijn interesses	39	22,5
Aanbod onvoldoende groot	11	6,4
Ik ken er niemand	25	14,5
Te duur	3	1,7

De meest voorkomende reden om niet deel te nemen aan buurtactiviteiten is geen tijd hebben: 49,1% van de respondenten heeft dit aangekruist als reden. Op de tweede plaats staat de reden 'geen aansluiting vinden bij mijn interesses': 22,5% meent dit. Vervolgens zegt een vijfde (20,2%) dat hij/zij niet deelneemt omdat ze niet op de hoogte zijn van het aanbod.

Verder zien we nog in de tabel dat 17,3% geen nood heeft aan contacten in de buurt; 14,5% neemt niet deel omdat ze niemand kennen; voor 6,4% van de respondenten is het aanbod niet groot genoeg en voor 1,7% zijn de activiteiten te duur.

Andere redenen die opgegeven worden zijn ziekte en ouderdom.

Hierbij aansluitend, kon de respondent bij een volgende vraag nog aangeven aan welk soort initiatieven er een tekort is in de buurt. 153 van de 283 respondenten, of 54,1%, ervaart geen tekorten in hun buurt. De tabel hieronder geeft de aantallen en percentages weer van de ervaren tekorten. Een grote groep van respondenten vulde deze vraag niet in (14,5%).

Tabel 20: "Aan welk soort initiatieven is er in uw buurt een tekort?"

	#	%
Geen tekorten	153	54,1
Tekort in aanbod sport	20	7,1
Tekort aan culturele activiteiten	24	8,5
Tekort aan ontmoetingsmogelijkheden voor de buurt	58	20,5
Geen antwoord gegeven	41	14,5

Verder zien we dat 7,1% van de respondenten een tekort ervaart in het sportaanbod; 8,5% ervaart een tekort aan culturele activiteiten en 20,5% van de bevroegde inwoners wil meer ontmoetingsmogelijkheden voor de buurt.

2.5. Contact leggen met andere inwoners

De respondenten werden gevraagd hoe ze contacten leggen met andere inwoners van Oostkamp. Er werden een aantal mogelijkheden opgesomd waarbij de respondenten konden aangeven hoe belangrijk die zijn voor hen aan de hand van een vijfpuntenschaal. Bij elk element hebben er respondenten niet geantwoord (= non-respons); die aantallen zijn niet te zien in de tabel, maar vormen het verschil tussen het totaal (laatste kolom) en de som van de vijfpuntenschaal. De percentages zijn berekend ten opzichte van het totaal zonder non-respons.

Tabel 21: "Hoe legt u contacten met andere inwoners van de gemeente?", absolute aantallen

#	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Eerder belangrijk	Ze er belangrijk	Niet van toepassing	Totaal
Via mijn werk	35	40	40	15	103	233
Via mijn vereniging of vrijwilligerswerk	34	33	52	25	91	235
Via de buurtwerking	43	44	34	11	97	229
Via de school van (klein)kinderen	34	23	44	34	102	237
Via de vereniging van (klein)kinderen	36	22	48	27	103	236

Tabel 22: "Hoe legt u contacten met andere inwoners van de gemeente?", percentages

%	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Eerder belangrijk	Zeer belangrijk	Niet van toepassing
Via mijn werk	15,0	17,2	17,2	6,4	44,2
Via mijn vereniging of vrijwilligerswerk	14,5	14,0	22,1	10,6	38,7
Via de buurtwerking	18,8	19,2	14,8	4,8	42,4
Via de school van (klein)kinderen	14,3	9,7	18,6	14,3	43,0
Via de vereniging van (klein)kinderen	15,3	9,3	20,3	11,4	43,6

Contacten maken via het werk is voor een vierde van de respondenten (23,6%) eerder/zeer belangrijk. Voor 32,2% is dit dan weer niet (zo) belangrijk.

Via een vereniging of vrijwilligerswerk in contact komen met medebewoners is voor 32,8% van de respondenten eerder/zeer belangrijk. 28,5% vindt dit (helemaal) niet belangrijk.

Ook via de buurtwerking kunnen mensen contacten leggen: voor 19,6% is dit een (zeer) belangrijke weg om contacten te leggen; 38% vindt dit niet belangrijk.

Voor mensen met (klein)kinderen kan de school of verenigingen van de (klein)kinderen zorgen voor nieuwe contacten: ongeveer 32% vindt dit inderdaad een belangrijke weg om mensen te leren kennen. Voor ongeveer 24% is deze manier van contacten leggen niet van belang.

We kunnen concluderen dat de respondenten het liefst contact leggen via hun vereniging(en) of vrijwilligerswerk en via de school en/of verenigingen van hun (klein)kinderen. Het werk en de buurtwerking wordt minder van belang geacht om mensen te leren kennen.

De items bleken voor veel respondenten niet van toepassing (hoge percentages). Enkele respondenten vulden dan ook nog enkele andere mogelijkheden in: via de burens, via medebewoners van assistentiewoning, via het lokale café, via de oppas bij afwezigheid, via vrienden, mensen gewoon aanspreken op straat/in het bos/...

2.6. Wat als... ik ouder of zorgbehoevender word?

De laatste vraag in het luik 'Sociaal leven' peilde naar de verwachtingen van de respondenten omtrent het ouder en/of zorgbehoevender worden. Allereerst werd gepeild naar de voorkeur van woonplaats: 5 mogelijkheden werden gegeven die een score moesten krijgen van 1 (= hoogste voorkeur) tot en met 5 (= laagste voorkeur). Vele respondenten vulden deze vraag op papier niet in zoals gevraagd: vaak werden geen 5 punten uitgedeeld, maar werd slechts aan 1 of enkele items een score gegeven. Deze antwoorden worden hier buiten beschouwing gelaten, aangezien ze de scores zouden kunnen vertekenen.

Het verlies aan informatie is beperkt. 14 respondenten hebben geen enkel item gescoord en nog eens 52 respondenten hebben de vraag verkeerd/onvolledig ingevuld. Dat maakt een totaal van 217 respondenten die overblijven voor analyse.

Opvallend bij de respondenten die de vraag onvolledig invulden is dat 38 van de 52 respondenten (=73%) een score 1 gegeven hebben aan de mogelijkheid 'zo lang mogelijk thuis wonen met hulp'. Verder vulden ze dan vaak niets meer in en willen hiermee aangeven dat thuis blijven wonen met hulp hun voorkeur heeft.

Hieronder geven we de rangschikking weer van hoogste voorkeur naar laagste voorkeur.

Tabel 23: Rangschikking van de 5 mogelijkheden omtrent woonplaats als men ouder en/of zorgbehoevender wordt

	Rangschikking
Zo lang mogelijk thuis met hulp	1
Assistentiewoning of serviceflat	2
Bejaardenwoning	3
Inwonen bij (klein)kinderen	4
Woonzorgcentrum	5

Het is erg duidelijk dat de respondenten een grote voorkeur hebben om zo lang mogelijk thuis te blijven wonen met hulp. Maar liefst 192 van de 217 respondenten (=88,5%) geeft score 1 aan deze mogelijkheid. Op de tweede en derde plaats staat respectievelijk een assistentiewoning/serviceflat en een bejaardenwoning. Deze mogelijkheden kregen het vaakst score 2 en 3, zonder duidelijk verschil in voorkeur tussen de twee mogelijkheden. Op de vierde en de vijfde plaats vinden we de mogelijkheden 'inwonen bij (klein)kinderen' en een woonzorgcentrum: er is een duidelijke kloof te zien in scores tussen enerzijds de tweede en derde plaats en anderzijds de vierde en vijfde plaats: het inwonen bij de (klein)kinderen en een woonzorgcentrum hebben duidelijk de minste voorkeur bij de respondenten.

Vervolgens werden de respondenten gevraagd op welke hulp ze hopen te kunnen rekenen bij het thuis blijven wonen. Men moest de personen aanduiden waarvan ze hulp verwachten voor verzorging, voor boodschappen, voor klusjes in huis, voor klusjes in de tuin, voor vervoer en voor een praatje/bezoek. De eerste tabel toont de aantallen: hoeveel respondenten duiden de betreffende hulp aan voor de verschillende zorgtaken? De tweede tabel toont de percentages die berekend werden ten opzichte van het totaal van 283 respondenten. Opgepast, voor sommige respondenten is bepaalde hulp niet van toepassing (bv als ze geen kinderen hebben), maar dit kan niet uit de cijfers gehaald worden.

Tabel 24: "Op welke hulp hoopt u te kunnen rekenen bij het thuis blijven wonen als u ouder of zorgbehoevender wordt?", absolute aantallen

#	Verzorging	Boodschappen	Klusjes in huis	Klusjes in tuin	Vervoer	Praatje/bezoek
(Klein)kinderen	45	156	117	103	137	172
Familie	32	104	86	80	114	171
Buren	4	55	41	34	41	157
Vrienden	6	55	53	35	71	172
Vrijwilligers	16	64	59	81	62	61
Thuiszorgdiensten	231	79	89	67	58	36

Tabel 25: "Op welke hulp hoopt u te kunnen rekenen bij het thuis blijven wonen als u ouder of zorgbehoevender wordt?", percentages

%	Verzorging	Boodschappen	Klusjes in huis	Klusjes in tuin	Vervoer	Praatje/bezoek
(Klein)kinderen	15,9	55,1	41,3	36,4	48,4	60,8
Familie	11,3	36,7	30,4	28,3	40,3	60,4
Buren	1,4	19,4	14,5	12,0	14,5	55,5
Vrienden	2,1	19,4	18,7	12,4	25,1	60,8
Vrijwilligers	5,7	22,6	20,8	28,6	21,9	21,6
Thuiszorgdiensten	81,6	27,9	31,4	23,7	20,5	12,7

Voor verzorging hopen de meeste respondenten te kunnen rekenen op thuiszorgdiensten (81,6%). Daarnaast zou 15,9% het willen vragen aan de (klein)kinderen en 11,3% aan familie. Buren, vrienden en vrijwilligers zijn niet de personen waar de respondenten hulp aan zouden vragen voor hun verzorging.

Wat betreft de boodschappen, scoren de (klein)kinderen het hoogst: 55,1% van de respondenten hoopt te kunnen rekenen op de (klein)kinderen voor boodschappen. Daarna volgt de familie met 36,7% en thuiszorgdiensten met 27,9%. Opnieuw scoren burens, vrienden en vrijwilligers het laagst, maar toch zou een vijfde van de respondenten op hen willen rekenen voor boodschappen.

Wat betreft klusjes in huis zien we de volgende aandelen: de meerderheid (41,3%) hoopt hiervoor te kunnen rekenen op de (klein)kinderen; 31,4% zou beroep doen op thuiszorg; 30,4% hoopt dat familie hierbij zal helpen; 20,8% hoopt dat vrijwilligers klusjes zullen doen in huis en tot slot hoopt 18,7% en 14,5% hiervoor beroep te doen op respectievelijk de vrienden en de burens.

Wat betreft klusjes in de tuin scoren de (klein)kinderen opnieuw het hoogst met 36,4%. Daarna volgen vrijwilligers (28,6%), de familie (28,3%) en thuiszorgdiensten (23,7%). Buren en vrienden scoren wederom het laagst met ongeveer 12%.

Voor het vervoer is het duidelijk dat de respondenten voornamelijk daarvoor hopen te kunnen rekenen op de (klein)kinderen (48,4%) en de familie (40,3%). 25% zou het aan vrienden vragen om ergens naartoe gebracht te worden. Ongeveer een vijfde zou voor vervoer rekenen op vrijwilligers en thuiszorg en tot slot zegt 14,5% dat de burens hen hopelijk zouden vervoeren indien nodig.

De laatste categorie gaat over sociaal contact, namelijk een bezoekje brengen of een praatje maken. Voor dit sociaal aspect zien we andere cijfers: ongeveer 60% van de respondenten zegt hiervoor te rekenen op de (klein)kinderen, de familie en de vrienden. Iets lager scoren de burens met 55,5%. De vrijwilligers en de thuiszorgdiensten scoren hier duidelijk minder (respectievelijk 21,6% en 12,7%).

De respondenten konden ook nog andere bronnen van hulp zelf aanbrengen. Vier respondenten gaven aan dat ze willen rekenen op een tuinman voor klusjes in de tuin. Twee respondenten zouden voor vervoer een taxi inschakelen. En tot slot geeft nog 1 respondent mee dat ze weinig op de burens zal kunnen rekenen omdat ze allemaal van dezelfde leeftijd zijn en bijgevolg allemaal ouder en zorgbehoevender zullen zijn op hetzelfde moment.

3. Vrijtijdsbesteding

3.1. Lid van een vereniging

Binnen het thema vrijetijdsbesteding werd ten eerste gepeild of de respondent lid is van een vereniging: 45,6% geeft aan lid te zijn van een of andere vereniging. Dat betekent dat iets meer dan de helft van de respondenten niet aangesloten is bij een vereniging.

Tabel 26: "Bent u lid van een vereniging?"

	#	%
Ja	129	45,6
Neen	154	54,4
Totaal	283	100

De volgende tabel geeft weer van welke verenigingen de respondenten lid zijn, alsook of ze gewoon lid zijn, of bestuurslid. De percentages zijn berekend ten opzichte van de 129 personen die aangegeven hebben lid te zijn van een vereniging.

Tabel 27: "Van welke soort van vereniging bent u lid of bestuurslid?"

	Gewoon lid		Bestuurslid		Totaal	
	#	%	#	%	#	%
Sportvereniging	63	48,8	3	2,3	66	51,2
Jeugdvereniging	4	3,1	3	2,3	7	5,4
Cultuurvereniging	27	20,9	4	3,1	31	24,0
Sociaal gerichte vereniging	30	23,3	10	7,8	40	31,0
Natuurvereniging	10	7,8	0	0	10	7,8
Politieke vereniging	2	1,6	1	0,8	3	2,3
Gemeentelijke adviesraad	4	3,1	2	1,6	6	4,7
Wijk- of buurtcomité	3	2,3	2	1,6	5	3,9
Andere	22	17,1	4	3,1	26	20,2

De meerderheid is lid van een sportvereniging (51,2%). Daarna volgt de sociaal gerichte vereniging waarvan 31% lid is; daarna de cultuurvereniging (24%) en op de vierde plaats een andere vereniging (20,2%). De andere verenigingen zijn: Neos, ouderraad, schietclub, OKRA, landelijke gilden, onderlinge bedrijfshulp, verschillende vaderlandlievende verenigingen, militaire vereniging, heemkundige kring, vereniging voor verwaarloosde honden, hobbyclub, fotoclub, rolstoeldansen, rode kruis, Shopping Oostkamp, Gezinsbond, dansschool, modelbouwvereniging en VOSOG Oud Scout – Oud Gidsen.

Bij de 129 leden van een vereniging zien we 29 bestuursleden. Opgepast, dat kunnen dezelfde mensen zijn die bij meerdere verenigingen in het bestuur zetelen.

Vervolgens werd aan de 129 respondenten die lid zijn van een vereniging gevraagd wat de redenen voor hen zijn om zich aan te sluiten. Men kon met een vijfpuntenschaal aangeven hoe belangrijk de gegeven redenen voor hen al dan niet zijn. Bij elk element hebben er respondenten niet geantwoord (= non-respons); die aantallen zijn niet te zien in de tabel, maar vormen het verschil tussen het totaal (laatste kolom) en de som van de vijfpuntenschaal. De percentages zijn berekend ten opzichte van het totaal zonder non-respons.

Tabel 28: "Wat zijn voor u redenen om aan te sluiten bij een vereniging?", absolute aantallen

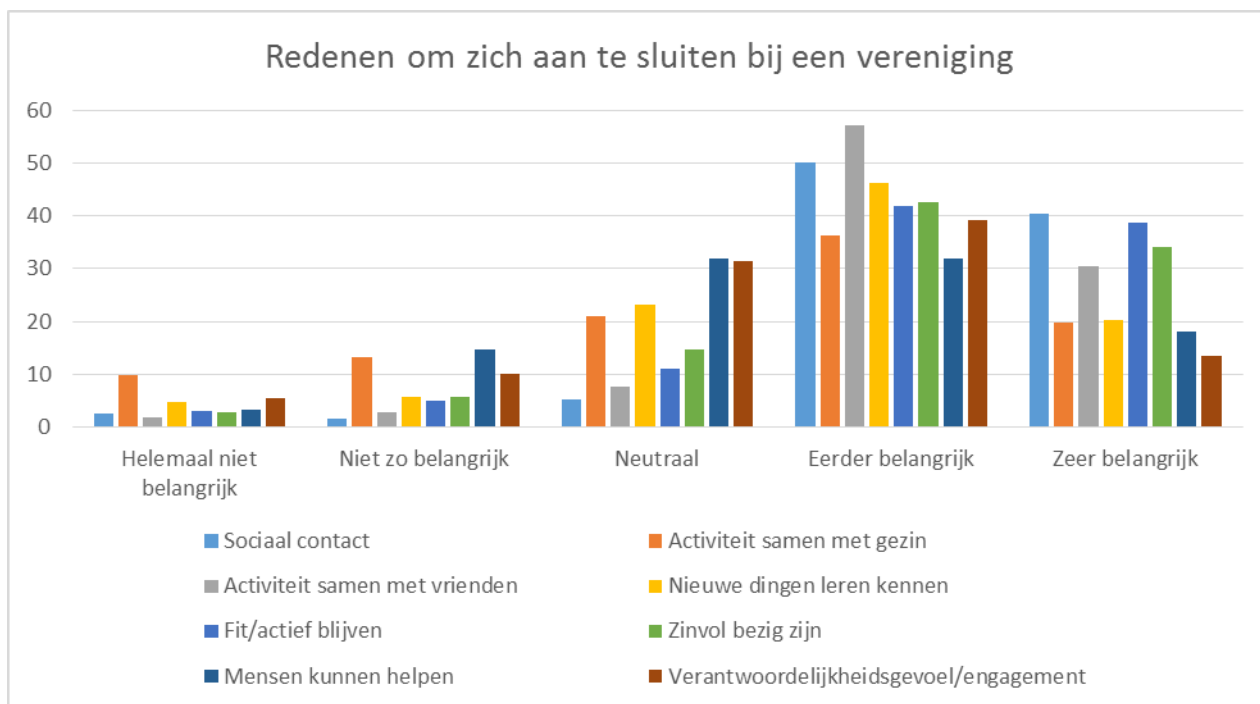
#	Helemaal niet belangrijk	Minder belangrijk	Neutraal	Eerder belangrijk	Ze er belangrijk	Totaal
Sociaal contact	3	2	6	58	47	116
Activiteit samen met gezin	9	12	19	33	18	91
Activiteit samen met vrienden	2	3	8	60	32	105
Nieuwe dingen leren kennen	5	6	24	48	21	104
Fit/actief blijven	3	5	11	41	38	98
Zinvol bezig zijn	3	6	15	44	35	103
Mensen kunnen helpen	3	13	28	28	16	88
Verantwoordelijkheids gevoel/ engagement	5	9	28	35	12	89
Andere	7	2	8	0	2	19

Tabel 29: “Wat zijn voor u redenen om aan te sluiten bij een vereniging?”, percentages

%	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Neutraal	Eerder belangrijk	Ze er belangrijk
Sociaal contact	2,6	1,7	5,2	50,0	40,5
Activiteit samen met gezin	9,9	13,2	20,9	36,3	19,8
Activiteit samen met vrienden	1,9	2,9	7,6	57,1	30,5
Nieuwe dingen leren kennen	4,8	5,8	23,1	46,2	20,2
Fit/actief blijven	3,1	5,1	11,2	41,8	38,8
Zinvol bezig zijn	2,9	5,8	14,6	42,7	34,0
Mensen kunnen helpen	3,4	14,8	31,8	31,8	18,2
Verantwoordelijkheidsgevoel/ engagement	5,6	10,1	31,5	39,3	13,5
Andere	36,8	10,5	42,1	0,0	10,5

Sociaal contact blijkt een heel belangrijke reden te zijn om zich aan te sluiten bij een vereniging: voor 90,5% van de respondenten is sociaal contact eerder/zeer belangrijk. Eveneens belangrijk blijkt de reden om een activiteit te kunnen doen met vrienden: 87,6% vindt dit een belangrijke reden om bij een vereniging te gaan. Een derde belangrijke reden is fit/actief blijven: voor 80,6% van de respondenten is dit een reden om zich aan te sluiten bij een vereniging. Dit sluit aan bij het hoge cijfer van in tabel 27, waar blijkt dat 51% lid is van een sportvereniging.

Verder zien we in de onderstaande figuur dat de reden ‘zinvol bezig zijn’ ook hoog scoort qua belangrijkheid; er is wel een grotere groep respondenten die hierover neutraal blijft. De redenen ‘nieuwe dingen leren kennen’ en ‘verantwoordelijkheidsgevoel/engagement’ is voor de meerderheid eerder belangrijk; deze redenen hebben evenwel een hoger aandeel respondenten die dit niet belangrijk vinden of die hierover neutraal blijven. De reden ‘mensen kunnen helpen’ heeft de hoogste percentages ‘niet zo belangrijk’ en neutraal, maar toch vindt ook 50% van de respondenten dit toch ook een belangrijke reden. Tot slot blijkt de laatste reden, namelijk een activiteit kunnen doen samen met het gezin, voor 23% van de respondenten (helemaal) niet belangrijk te zijn om zich aan te sluiten bij een vereniging. Ondanks deze hoge percentages blijkt deze reden voor 56% dan weer wel van belang te zijn.



3.2. Geen lid van een vereniging

154 respondenten geven aan geen lid te zijn van een vereniging. Aan hen werd de vraag gesteld waarom ze zich niet aansluiten bij een vereniging. Ze konden meerdere redenen aanduiden. De onderstaande tabel toont ons hoe vaak de verschillende redenen gekozen werden door de 154 respondenten. De percentages worden berekend ten opzichte van deze 154 respondenten.

Tabel 30: "Wat zijn voor u redenen om niet aan te sluiten bij een vereniging?"

	#	%
Geen nood aan	71	46,1
Geen tijd	85	55,2
Ben onvoldoende op de hoogte van het aanbod	18	11,7
Geen aanbod dat aansluit bij mijn interesses	17	11,0
Ik ken er niemand	22	14,3
Te duur	2	1,3
Andere	9	5,8

Geen tijd hebben blijkt de meest gekozen reden te zijn om zich niet aan te sluiten bij een vereniging: 55,2% van de 154 respondenten geeft dit aan. De tweede voornaamste reden is er geen nood aan hebben om zich aan te sluiten bij een vereniging: 44,8% zegt dat ze er geen behoefte aan hebben. De andere redenen werden veel minder vaak gekozen. 14,3% van de 154 respondenten gaat niet naar een vereniging omdat ze er niemand kennen; 11,7% is onvoldoende op de hoogte van het aanbod en

11% vindt geen aanbod dat hen interesseert. Voor slechts 2 respondenten speelt geld een rol en vinden ze het te duur om zich aan te sluiten bij een vereniging. Negen respondenten vulden zelf nog een reden in: 4 personen gaven een slechte gezondheid als reden op; 2 personen vinden zichzelf te oud voor een vereniging; 1 persoon heeft slechte ervaringen met verenigingen; nog een andere persoon wil het misschien later doen en een laatste persoon zegt: 'ik wil vrije keuze wat betreft uren'.

3.3. Vrijtijdsbesteding in Oostkamp

Binnen het thema Vrijetijd werd tenslotte gepolst in welke mate de bewoners hun vrije tijd spenderen in de gemeente Oostkamp. Voor elke activiteit moest men aanduiden hoe vaak ze dit doen binnen de gemeente. Bij elk element hebben er respondenten niet geantwoord (= non-respons); die aantallen zijn niet te zien in de tabel, maar vormen het verschil tussen het totaal (laatste kolom) en de som van de andere kolommen. De percentages zijn berekend ten opzichte van het totaal zonder non-respons.

Tabel 31: In welke mate spenderen de bewoners hun vrije tijd in de gemeente Oostkamp?, absolute aantallen

#	Nooit	Af en toe	Maandelijks	Wekelijks	Dagelijks	Totaal
Wandelen	45	113	25	47	18	248
Fietsen	52	88	26	64	24	254
Sporten	108	51	10	46	5	220
Cultuur	86	116	16	5	0	223
Evenementen	59	157	15	2	0	233
Shoppen	23	78	19	95	41	256
Iets gaan eten/drinken	21	137	58	42	1	259

Tabel 32: In welke mate spenderen de bewoners hun vrije tijd in de gemeente Oostkamp?, percentages

%	Nooit	Af en toe	Maandelijks	Wekelijks	Dagelijks
Wandelen	18,2	45,7	10,1	19,0	7,3
Fietsen	20,5	34,6	10,2	25,2	9,4
Sporten	49,1	23,2	4,5	20,9	2,3
Cultuur	38,6	52,0	7,2	2,2	0,0
Evenementen	25,3	67,4	6,4	0,9	0,0
Shoppen	9,0	30,5	7,4	37,1	16,0
Iets gaan eten/drinken	8,1	52,9	22,4	16,2	0,4

We bekijken allereerst de categorie 'nooit'. Waarom mensen bepaalde activiteiten nooit beoefenen in Oostkamp blijft natuurlijk een onbekende: het kan enerzijds zijn omdat ze de activiteit gewoonweg

nooit doen, ook niet buiten de gemeente, of het kan anderzijds zijn omdat ze de activiteit niet willen/kunnen doen binnen de gemeente.

Bijna de helft van de respondenten (49,1%) sport nooit in Oostkamp; 38,6% van de respondenten gaat nooit naar een culturele activiteit in Oostkamp; 25,3% gaat nooit naar evenementen in Oostkamp en ongeveer een vijfde van de respondenten gaat nooit fietsen (20,5%) of wandelen (18,2%) in de gemeente. Minder dan een tiende van de respondenten gaat nooit shoppen (9%) in Oostkamp of iets gaan eten/drinken (8,1%).

Verder zien we dat respectievelijk 37,1% en 16% wekelijks of dagelijks gaat shoppen in Oostkamp. Voor de rest gebeurt dat hoofdzakelijk af en toe (30,5%) of maandelijks (7,4%).

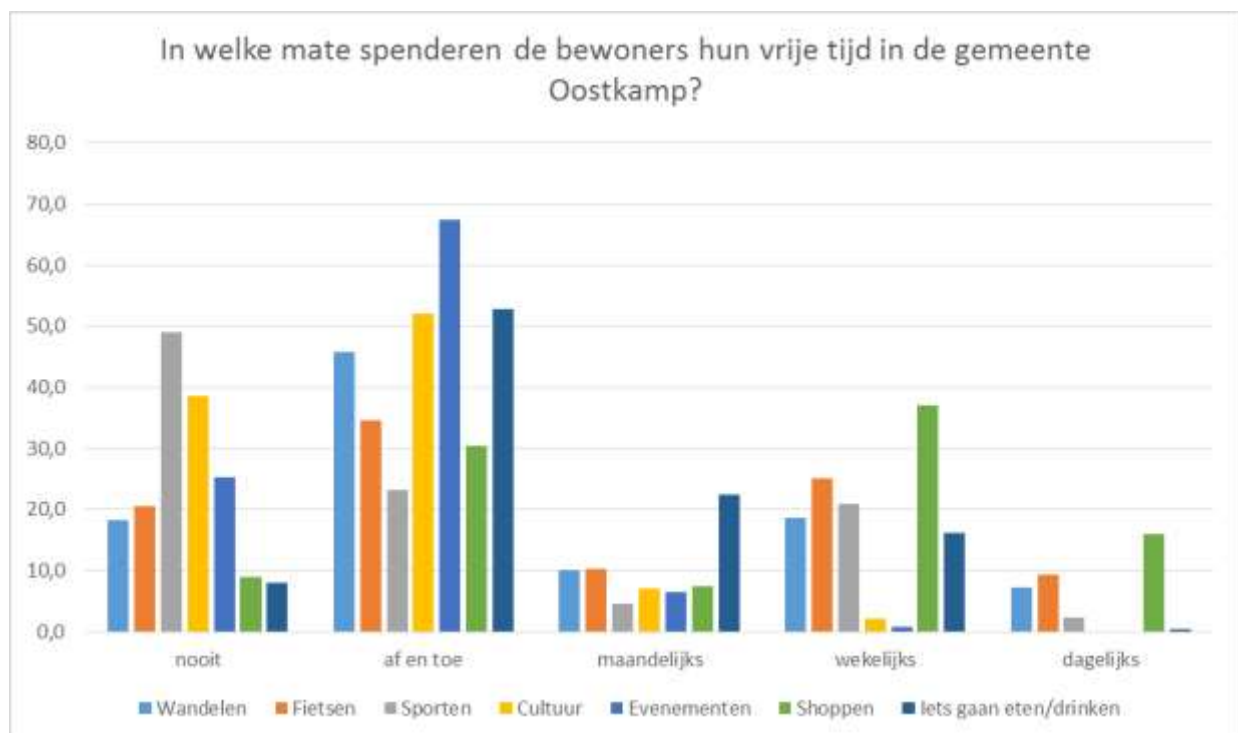
Fietsen in Oostkamp gebeurt ook vaak: voor 9,4% is dat dagelijks; voor 25,2% is dat wekelijks; voor 10,2% is dat maandelijks en voor 34,6% is dat af en toe.

Wat betreft wandelen zien we dat 7,3% dat dagelijks doet in Oostkamp; 18,6% wekelijks, 10,1% maandelijks en de meerderheid doet dit af en toe (45,7%).

Wat betreft sporten gaat een vijfde van de respondenten (20,9%) wekelijks sporten in Oostkamp; voor 2,3% is dit zelfs dagelijks. Bijna een vierde (23,3%) sport af en toe in Oostkamp; 4,5% doet dit maandelijks.

Iets gaan eten/drinken in Oostkamp gebeurt bij 16,2% wekelijks en bij 22,4% maandelijks. Iets meer dan de helft van de respondenten (52,9%) gaat af en toe wel iets eten/drinken in Oostkamp.

Wat betreft cultuur en evenementen tenslotte is de frequentie heel wat minder, maar we zien toch dat meer dan de helft van de respondenten (52%) af en toe naar een culturele activiteit gaat in Oostkamp en ongeveer tweederde (67,4%) gaat af en toe naar evenementen in Oostkamp.



Er was nog één persoon die bij andere invulde dat hij/zij wekelijks naar de bibliotheek in Oostkamp gaat.

4. Openbaar domein en mobiliteit

4.1. (Her)aanleg van straten en pleinen

De respondenten werden gevraagd wat ze belangrijk vinden bij de (her)aanleg van straten en pleinen. Twaalf items werden weergegeven die een score moesten krijgen van 1 (= meest belangrijk) tot en met 12 (= minst belangrijk). Vele respondenten vulden deze vraag op papier niet in zoals gevraagd: vaak werden geen 12 punten uitgedeeld, maar werd slechts aan enkele items een score gegeven. Deze antwoorden worden hier buiten beschouwing gelaten, aangezien ze de scores zouden kunnen vertekenen.

Het verlies aan informatie is beperkt. Voor de vraag naar de (her)aanleg van straten hebben 27 respondenten geen enkel item gescoord en nog eens 51 respondenten hebben de vraag verkeerd/onvolledig ingevuld. Dat maakt een totaal van 205 respondenten die overblijven.

Voor de vraag naar de (her)aanleg van pleinen hebben 72 respondenten geen enkel antwoord gegeven en nog eens 29 respondenten vulden de vraag verkeerd/onvolledig in. Dat maakt een totaal van 182 respondenten die overblijven voor deze vraag.

De kleinere steekproef waarop de uitspraken hieronder gebaseerd zijn, heeft tot gevolg dat we de conclusies voor de populatie met een kleinere betrouwbaarheid (85%) kunnen aannemen.

Zowel voor de straten als voor de pleinen geven we hieronder de rangschikking van meest belangrijk naar minst belangrijk.

Tabel 33: Rangschikking van de 12 items omtrent prioriteiten bij de (her)aanleg van straten

(her)aanleg van straten	Rangschikking
Fietspaden	1
Voetpaden	2
Ruimte om te parkeren	3
Verlichting	4
Groenaanleg	5
Bushalte in de buurt	6
Vuilnisbakken	7
Zitbanken	8
Gebruikte materialen	9
Ruimte om te spelen	10
Ruimte voor ontmoeting	11
Ruimte om te sporten	12
Totaal aantal geldige antwoorden	205

Voor de (her)aanleg van straten vormen de volgende 5 items de topprioriteiten: fietspaden, voetpaden, ruimte om te parkeren, verlichting en groenaanleg. Deze items werden het vaakst als meest belangrijke items gekozen. Bij deze vraag naar de (her)aanleg van straten hebben de respondenten behoorlijk gelijk gescoord: de spreiding van de eindscores is erg groot, omdat telkens dezelfde items als meest belangrijk of als minst belangrijk gekozen werden. Zo kregen de items fiets- en voetpaden heel vaak score 1, 2 of 3. Concreet zien we dat 72% van de respondenten het item 'fietspaden' in hun top 3 geplaatst hebben en 70% het item 'voetpaden' in de top 3. De items 'ruimte om te spelen', 'ruimte voor ontmoeting' en 'ruimte om te sporten' werden daarentegen telkens door ongeveer de helft van de respondenten op de 3 laatste plaatsen gezet.

Bij de vraag naar de (her)aanleg van pleinen, waren de antwoorden minder gelijk waardoor de spreiding van de eindscores kleiner is.

Tabel 34: Rangschikking van de 12 items omtrent prioriteiten bij de (her)aanleg van pleinen

(her)aanleg van pleinen	
	Rangschikking
Groenaanleg	1
Zitbanken	2
Ruimte om te spelen	3
Voetpaden	4
Verlichting	5
Ruimte voor ontmoeting	6
Vuilnisbakken	7
Fietspaden	8
Ruimte om te parkeren	9
Ruimte om te sporten	10
Gebruikte materialen	11
Bushalte in de buurt	12
Totaal aantal geldige antwoorden	182

Voor de (her)aanleg van pleinen zien we een andere top 5: groenaanleg, zitbanken, ruimte om te spelen, voetpaden en verlichting. Zoals reeds aangehaald hebben de respondenten hier minder gelijk geantwoord: er springt bijvoorbeeld geen item uit dat telkens score 1, 2 of 3 kreeg. Het item 'groenaanleg' dat op de eerste plaats eindigt, werd door 48% van de respondenten in hun top 3 geplaatst; het item 'zitbanken' door 37% en het item 'zitbanken' door 30%.

4.2. Mobiliteit in 2030

Een volgende vraag peilt naar de belangrijkste aandachtspunten voor de mobiliteit in Oostkamp tegen 2030. 14 mogelijke antwoorden worden weergegeven en de respondenten werden gevraagd om hun top 5 aan te duiden. Ook bij deze vraag werd er op papier heel wat verkeerd ingevuld: 16 respondenten vulden helemaal niets in en 56 respondenten vulden de vraag te onvolledig/verkeerd in. Bijgevolg worden de antwoorden van 211 respondenten geanalyseerd. Opgepast, de resultaten kunnen maar met 85% betrouwbaarheid veralgemeend worden naar de populatie van Oostkamp.

De volgende tabel toont ons hoe vaak het betreffende item gekozen werd als prioriteit, ongeacht de score dat het kreeg. Het percentage wordt berekend ten opzichte van de 211 geldige antwoorden. De laatste kolom toont de rangschikking, waarbij 1 het meest gekozen item is.

Tabel 35: "Welke zijn voor u de 5 belangrijkste aandachtspunten voor onze mobiliteit tegen 2030?"

	#	%	rangschikking
Zwaar vervoer uit de centra weren	155	73,5	1
Verkeersveiligheid fietsers	146	69,2	2
Verbeteren voetpaden en toegankelijker maken voor kinderwagens, personen met een handicap, rollators	125	59,2	3
Vlotte verkeersdoorstroming in de centra	111	52,6	4
Vlabbij winkels kunnen parkeren met de auto	99	46,9	5
Verkeer beperken in de centra	78	37	6
Inzetten op meer openbaar vervoer	58	27,5	7
Extra parkeerruimte in de rand van de centra	52	24,6	8
Bij gelegenheden verkeersvrij maken centra	47	22,3	9
Ondergrondse parkeerruimte in Oostkamp	42	19,9	10
Uitbreiden zone 30 in de centra	41	19,4	11
Extra parkeerruimte voorzien voor fietsen	39	18,5	12
Inzetten op elektrische wagens en fietsen	34	16,1	13
Invoering 1-richtingsverkeer in de centra	28	13,3	14

De top 5 van prioriteiten wat betreft mobiliteit volgens de respondenten is:

- Zwaar verkeer uit de centra weren (73,5%)
- Verkeersveiligheid fietsers (69,2%)
- Verbeteren voetpaden en toegankelijker maken voor kinderwagens, personen met een handicap, rollators (59,2%)
- Vlotte verkeersdoorstroming in de centra (52,6%)
- Vlabbij winkels kunnen parkeren met de auto (46,9%)

Bijna drievierde van de respondenten (73,5%) heeft het item 'zwaar verkeer uit de centra weren' in zijn top 5 geplaatst. De verkeersveiligheid van de fietsers werd door 69,2% van de respondenten gekozen in hun top 5 van prioriteiten. Het verbeteren en toegankelijker maken van de voetpaden komt bij 59,2% voor in de top 5. Iets meer dan de helft (52,6%) kiest voor een vlotte verkeersdoorstroming in de centra bij zijn prioriteiten en 46,9% kiest het item 'vlakbij winkels kunnen parkeren met de auto'.

Tot slot kunnen we nog kijken welke prioriteit het belangrijkste gevonden wordt door de respondenten door dit item score 1 te geven. Onderstaand wordt de top 5 weergegeven van de prioriteiten die het vaakst score 1 gekregen hebben en dus als meest belangrijk beschouwd wordt.

- Zwaar vervoer uit de centra weren (47 keer)
- Verkeersveiligheid van de fietsers (38 keer)
- Verkeer beperken in de centra (27 keer)
- Vlotte verkeersdoorstroming in de centra (24 keer)
- Vlakbij winkels kunnen parkeren met de auto (21 keer)
- Verbeteren voetpaden en toegankelijker maken voor kinderwagens, personen met een handicap, rollators (21 keer)

5. Milieu en klimaat

In het volgende hoofdstuk buigen we ons over het milieu en klimaat.

5.1. Bewust omgaan met het milieu

Allereerst werd de respondent gevraagd of hij/zij bewust omgaat met het milieu. 253 respondenten antwoordden hier bevestigend op. Dat betekent dat bijna 90% vindt dat ze bewust omgaan met het milieu.

Tabel 36: "Vindt u van uzelf dat u bewust omgaat met het milieu?"

	#	%
Ja	253	89,4
Neen	24	8,5
Geen antwoord	6	2,1
Totaal	283	100

Bij de volgende vraag kregen de respondenten mogelijkheden voorgeschoteld hoe ze bewust kunnen omgaan met het milieu en werd men gevraagd aan te duiden wat men reeds doet. De onderstaande tabel toont hoeveel keer het betreffende item gekozen werd en de rangschikking op basis van meest gekozen actie.

Tabel 37: "Op welke manier houdt u nu al rekening met het milieu?"

	#	%	rangschikking
Afval sorteren	266	94,0	1
Gebruik spaar- en ledlampen	214	75,6	2
Boodschappen combineren	200	70,7	3
Geen voedsel weggooien	184	65,0	4
Woning isoleren	167	59,0	5
Gebruik regenwater voor toilet of wasmachine	153	54,1	6
Verpakkingen beperken	136	48,1	7
Op lagere temperatuur wassen	135	47,7	8
Recycleren via kringloop of andere	131	46,3	9
Composteren	129	45,6	10
Onkruid verwijderen zonder chemische sproeistoffen	120	42,4	11
Gebruik fiets in plaats van wagen	116	41,0	12
Gebruik spaarkop in douche	115	40,6	13
Kraantjeswater drinken	104	36,7	14
Gebruik herlaadbare batterijen	97	34,3	15
Gebruik openbaar vervoer	51	18,0	16
Gebruik zonnepanelen	43	15,2	17
Gebruik zonneboiler	22	7,8	18
Gebruik elektrische auto of (brom)fiets	16	5,7	19
Gebruik warmtepomp	13	4,6	20

Zes items werden door meer dan de helft van de respondenten aangevinkt:

- Afval sorteren: 94% geeft aan dat ze dit doen
- Gebruik van spaar- en ledlampen wordt door 75,6% gedaan
- 70,7% combineert boodschappen
- 65% geeft aan geen voedsel weg te gooien
- 59% geeft aan dat ze hun woning isoleren
- 54,1% maakt gebruik van regenwater voor toilet of wasmachine

5.2. Verplaatsingen

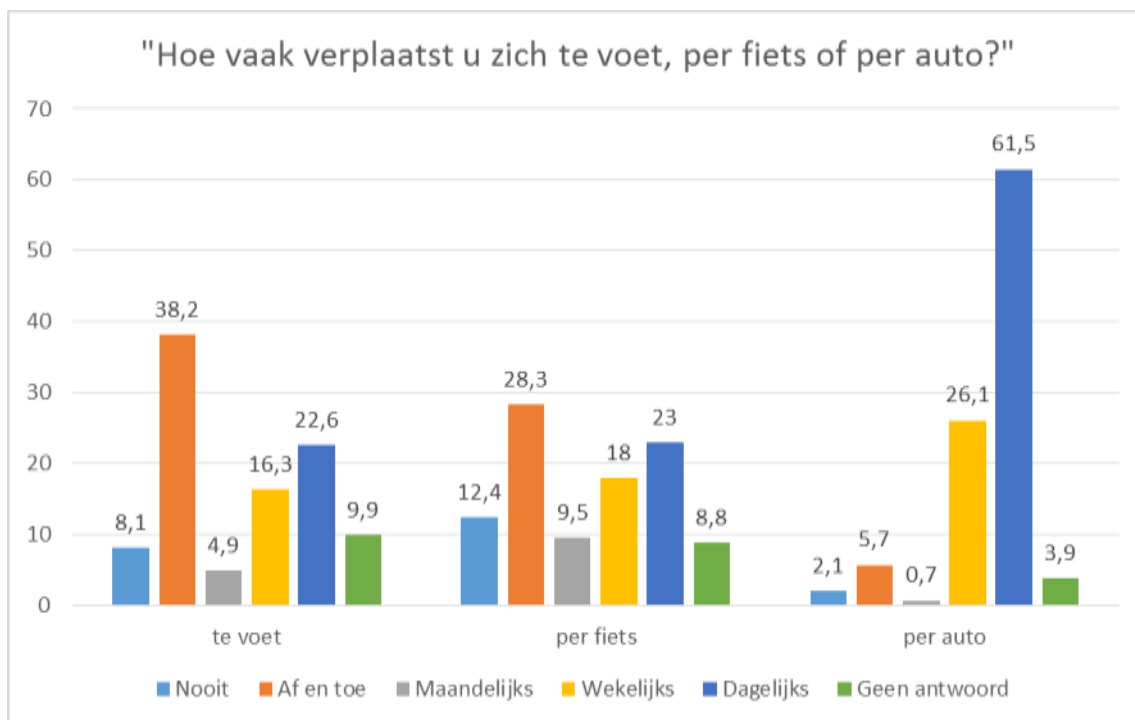
De vragenlijst peilde vervolgens naar hoe de inwoners van Oostkamp zich verplaatsen. Men moest aangeven hoe vaak dit te voet, per fiets en per auto gebeurt.

Tabel 38: "Hoe vaak verplaatst u zich te voet, per fiets, per auto?"

	Te voet		Per fiets		Per auto	
	#	%	#	%	#	%
Nooit	23	8,1	35	12,4	6	2,1
Af en toe	108	38,2	80	28,3	16	5,7
Maandelijks	14	4,9	27	9,5	2	0,7
Wekelijks	46	16,3	51	18,0	74	26,1
Dagelijks	64	22,6	65	23,0	174	61,5
Geen antwoord	28	9,9	25	8,8	11	3,9
Totaal	283	100	283	100	283	100

De onderstaande grafiek laat ons zien dat de auto het vaakst gebruikt wordt voor verplaatsingen: 61,5% verplaatst zich dagelijks met de auto. Voor 26,1% gebeurt dit wekelijks. Slechts een beperkte groep, namelijk 6,4% van de respondenten, verplaatst zich maar af en toe of maandelijks met de auto en 2,1% geeft aan zich nooit te verplaatsen met de auto.

Wat betreft de verplaatsingen te voet of per fiets, zien we dat ongeveer 23% van de respondenten zich dagelijks zo verplaatst. Verder zien we dat er een grotere groep respondenten is die nooit met de fiets rijdt (12,4%) dan zich nooit te voet verplaatst (8,1%). Van de overige respondenten blijkt de meerderheid (38,2%) zich af en toe te voet te verplaatsen, tegenover 28,3% die dat af en toe per fiets doet. 4,9% geeft aan maandelijks te voet verplaatsingen te doen, tegenover 9,5% de fiets maandelijks eens neemt voor verplaatsingen. Het aandeel dat zich wekelijks te voet of per fiets verplaatst is ongeveer gelijk: 16,3% tegenover 18%.



6. Beleid en participatie

6.1. Beleidsbetrokkenheid

In het laatste luik van de bevraging werd gepeild naar de beleidsbetrokkenheid van de inwoners. Allereerst werd de respondent gevraagd of hij/zij betrokken wil worden bij de beslissingen die het gemeentebestuur neemt voor de toekomst. Net iets meer dan de helft (50,9%) antwoordt hier bevestigend op; 47% wil liever niet betrokken worden.

Tabel 39: "Wilt u betrokken worden bij de beslissingen die het bestuur neemt voor de toekomst?"

	#	%
Ja	144	50,9
Neen	133	47,0
Geen antwoord	6	2,1
Totaal	283	100

Aan de respondenten die graag betrokken willen worden bij het gemeentebestuur werd gevraagd hoe ze dit het liefst zien gebeuren. Meerdere antwoorden waren mogelijk. Het percentage is berekend op de 144 respondenten die bij de vorige vraag "ja" geantwoord hebben.

Tabel 40: "Hoe wordt u als inwoner het liefst betrokken bij het gemeentelijk beleid?"

	#	%
Op regelmatige tijdstippen algemene info	134	93,1
Zelf advies geven	33	22,9
Zelf initiatieven opzetten	15	10,4
Geen antwoord	12	8,3

De overgrote meerderheid (93,1%) kiest voor de optie om op regelmatige tijdstippen algemene info te krijgen. Een dertigtal respondenten (22,9%) wil graag zelf advies kunnen uitbrengen en 15 respondenten (10,4%) wil helpen om initiatieven op te zetten.

Vijf respondenten gaven nog een 'andere' optie op.

Eveneens aan de 144 respondenten die graag betrokken willen worden bij het gemeentebeleid werd gevraagd op welke manier ze het liefst meewerken aan het beleid. Opnieuw waren meerdere antwoorden mogelijk en werden de percentages berekend op 144 respondenten.

Tabel 41: "Op welke manier werkt u het liefst mee aan het beleid?"

	#	%
Vragenlijst invullen	94	65,3
Interview beantwoorden	36	25,0
Aan debat deelnemen	32	22,2
In soort van dorpsraad zetelen	23	16,0
Aan werksessie deelnemen	19	13,2
Actief handen uit de mouwen steken	16	11,1
Geen antwoord	31	21,5

Bijna tweederde van de 144 respondenten (65,3%) zou bereid zijn om een vragenlijst in te vullen. Een vierde wil deelnemen aan een interview; 22,2% wil deelnemen aan een debat; 16% zou willen zetelen in een soort van dorpsraad; 13,2% wil deelnemen aan een werksessie en 11,1% wil actief de handen uit de mouwen steken.

De namen van de mensen die graag actief willen meewerken aan het beleid worden opgelijst in een aparte bijlage.

6.2. Wat als... de inwoners iets konden veranderen in Oostkamp?

Binnen het hoofdstuk beleid en participatie werd vervolgens aan de respondenten de volgende open vraag voorgelegd: "Als u het voor het zeggen had in Oostkamp, wat zou u dan als allereerste veranderen en hoe zou u dat aanpakken?". Er waren 152 individuele reacties.

Interessant is het aantal keer dat er opmerkingen genoteerd werden die gerelateerd zijn aan het ruimtelijke luik van de visie: Zo werd er 14 keer gevraagd om de openbare verlichting terug op te zetten, werd er 11 keer gevraagd om te kunnen parkeren voor de winkel, werd er 15 gevraagd om een frequenter en/of beter openbaar vervoer te bekomen en werd er 12 keer gesuggereerd om éénrichtingsverkeer te voorzien in het centrum van Oostkamp (Kortrijksestraat). De meest voorkomende vraag betreft evenwel de vraag naar veiliger fietspaden. Dit element kwam 28 keer aan bod.

Het is tenslotte duidelijk dat de grote meerderheid van de respondenten zo lang mogelijk thuis wil blijven wonen met hulp *als ze oud en/of zorgbehoevend worden*. In tweede instantie zou men kiezen voor een assistentiewoning/serviceflat of een bejaardenwoning en als laatste voor inwonen bij de (klein)kinderen of een woonzorgcentrum. Ze hopen wel te kunnen rekenen op hun (klein)kinderen voor boodschappen, klusjes in huis en in de tuin, voor vervoer en voor een bezoekje. Voor verzorging zou de meerderheid een beroep doen op thuiszorgdiensten. De burens en vrienden komen vooral naar voor bij het sociale aspect: voor een bezoekje te brengen of een praatje te maken.

Het tweede thema in de bevraging is **'Vrijtijdsbesteding'**. Hier blijkt ten eerste dat 45,6% van de respondenten lid is van een of meerdere *verenigingen*. De meest voorkomende verenigingen zijn de sportvereniging, de sociaal gerichte vereniging en de cultuurvereniging. Ze sluiten zich dan ook aan bij een vereniging omwille van het sociaal contact, om samen iets te doen met de vrienden en om fit en actief te blijven. De personen die geen lid zijn van een vereniging geven aan dat ze geen tijd hebben, of er geen behoefte aan hebben.

Een derde luik handelt over **'Openbaar domein en mobiliteit'**. Voor de *(her)aanleg van straten* vormen de volgende 5 items de topprioriteiten: fietspaden, voetpaden, ruimte om te parkeren, verlichting en groenaanleg. Voor de *(her)aanleg van pleinen* zien we een andere top 5: groenaanleg, zitbanken, ruimte om te spelen, voetpaden en verlichting.

Bij de vraag naar de belangrijkste *aandachtspunten voor de mobiliteit in Oostkamp* tegen 2030 is er een bepaalde eensgezindheid te merken onder de respondenten. De top 5 van prioriteiten is: zwaar verkeer uit de centra weren, de verkeersveiligheid van de fietsers, het verbeteren van de voetpaden, een vlotte verkeersdoorstroming in de centra en het vlakbij winkels kunnen parkeren met de auto.

Het volgende hoofdstuk, over **'Milieu en klimaat'** leert ons dat het overgrote deel van de steekproef reeds *bewust omgaat met het milieu* (89,4%). De meest voorkomende maatregelen zijn: afval sorteren, gebruik van spaar- en ledlampen, boodschappen combineren, geen voedsel weggooien, de woning isoleren en regenwater gebruiken voor toilet en/of wasmachine.

De auto blijft wel het vaakst gebruikte vervoersmiddel voor *verplaatsingen*. Bijna een vierde van de respondenten verplaatst zich dagelijks met de fiets of te voet.

Tenslotte zien we in het laatste hoofdstuk over **'Beleid en participatie'** dat iets meer dan de helft van de bevroegde inwoners (50,9%) *betrokken* wil worden *bij de beslissingen die het gemeentebestuur neemt voor de toekomst*. De meerderheid wil dit zien gebeuren door op regelmatige tijdstippen algemene info te krijgen. Kleinere groepen respondenten willen zelf advies kunnen uitbrengen (22,9%) of initiatieven helpen opzetten (10,4%).