

Uittreksel uit het notulenboek Gemeenteraad van donderdag 17 maart 2016

Aanwezig:

Eric Denys, voorzitter

Luc Vanparys, burgemeester

Jan de Keyser, Christine Beke, Els Roelof, Katrien Talloen, Sebastian Vande Ginste, Franky De Jonghe, schepenen

Patrick De Groote, Katrien Wydhooge, Miguel Chevalier, Martin Vanhollebeke, Geert Vercruyce, Delphine Roels, Geert Pyfferoen, Dirk Desmet, Chantal Rogiers, Ann Vander Bauwede, Marc Trancez, Lieselot Rammelaere, Liliane De Baene, Leen Gernaey, Leonard Deknock, Stefaan Bollaert, gemeenteraadsleden

Jan Compernal, gemeentesecretaris

Verontschuldigd:

Luc Vande Caveye, Dieter Van Parys, Tom Landschoot, gemeenteraadsleden

Herman Himpens, OCMW-voorzitter - schepenen

Definitief vaststellen van het gemeentelijk RUP Rodenbachstraat en het bijhorende onteigeningsplan

De Gemeenteraad,

Gelet op de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Gelet op de bepalingen van het Gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de Gemeenteraad van 23 april 2015, waarbij werd beslist om:

- het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albrecht Rodenbachstraat' voorlopig aan te nemen, dit met inbegrip van het voorlopige onteigeningsplan;
- het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albrecht Rodenbachstraat' voor advies voor te leggen aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en aan de Vlaamse regering;
- het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albrecht Rodenbachstraat' te onderwerpen aan een openbaar onderzoek;
- het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

Gelet op het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 8 juni 2015 tot 7 augustus 2015;

Overwegende dat er tijdens dit openbaar onderzoek 117 bezwaren werden ingediend;

Gelet op het advies van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 16 juli 2015;

Overwegende dat het advies van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen gunstig is, afgezien van 1 opmerking. Dat de deputatie opmerkt dat artikel 1.2.3.1 van de stedenbouwkundige voorschriften strijdig zou zijn met artikel 0.2.4 van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het advies van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en de inhoud hiervan tot de hare maakt. Dat de Gemeenteraad de aangewezen strijdigheid tussen de stedenbouwkundige voorschriften heeft weggewerkt door artikel 1.2.3.1 aan te vullen.

Gelet op het advies van de Gecoro, gegeven in haar zittingen van 26 en 28 oktober 2015;

Overwegende dat het advies van de Gecoro bijzonder uitvoerig ingaat op alle ingediende bezwaren en adviezen. Dat verschillende van deze bezwaren (deels) gegrond worden verklaard en dat de Gecoro in dit verband heeft voorgesteld om een aantal wijzigingen aan te brengen aan het voorlopig aanvaard ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het advies van de Gecoro en de inhoud hiervan principieel tot de hare maakt, behoudens voor wat betreft de hierna besproken aspecten.

Overwegende dat de bewaarindieners verzoeken om de vestiging van transport- en distributiebedrijven, milieubelastende bedrijven en bedrijven die omwille van de aard van activiteiten als hinderlijk worden ervaren, te verbieden binnen het plangebied.

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat de vraag tot het verbieden van milieubelastende bedrijven en transportbedrijven binnen het plangebied kan worden ingewilligd, dergelijke bedrijven horen immers niet thuis binnen het plangebied, gelet op de nabijheid van de omliggende woonwijken;

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat de vestiging van bedrijven die door de aard van hun activiteiten een hinderlijk geluid produceren niet kan worden verboden binnen het plangebied; dat er te veel onduidelijkheid heerst omtrent de term 'bedrijven die door de aard van hun activiteiten een hinderlijk geluid produceren'; dat het bovendien aan de milieuvergunningverlenende overheid is om, binnen het kader van de milieuregelgeving, te oordelen of eventuele hinder al dan niet aanvaardbaar is, omdat in beginsel elke milieuvergunningsplichtige activiteit hinderlijk is (artikel 3 van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985); dat de Gemeenteraad bovendien van oordeel is dat rekening moet worden gehouden met de omvangrijke buffer die wordt voorzien tussen het bedrijventerrein en de nabijgelegen woongebieden, de aanwezigheid van deze buffer, die op alle punten 20 meter breed zal zijn, verzekert in ieder geval dat de eventuele impact van de omschreven bedrijven op de nabijgelegen woongebieden op het eerste zicht beperkt zal blijven;

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat de vestiging van distributiebedrijven, zijnde bedrijven die goederen ophalen, opslaan en sorteren i.f.v. levering aan bedrijven of aan eindverbruikers (bv. e-commerce) kunnen worden toegelaten binnen het plangebied, de gekozen planopties verzekeren immers dat de rust en veiligheid van de nabijgelegen woongebieden niet in het gedrang zal komen; zo zullen eventuele distributiebedrijven het lokaal karakter van het voorziene bedrijventerrein in acht moeten nemen en zullen zij overeenkomstig de voorziene stedenbouwkundige voorschriften beperkt moeten zijn in omvang en qua schaal moeten aansluiten op de omgeving; ook de beperking in kavelgrootte, zoals voorzien in de stedenbouwkundige voorschriften, draagt bij tot de beperking in omvang van dergelijke bedrijven; daarbij komt bovendien dat het voorziene ontsluitingsschema in 2 in- en uitritten van het bedrijventerrein voorziet; de spreiding van het interne verkeer heeft naar het oordeel van de Gemeenteraad tot gevolg dat er zich verkeerstechnisch geen problemen zullen stellen binnen de nabijgelegen woongebieden; de verkeersveiligheid zal, gelet op het zeer beperkt bijkomende verkeer, niet in het gedrang komen; tot slot is het ook in deze context van belang om rekening te houden met de omvangrijke buffer die wordt voorzien tussen het bedrijventerrein en de nabijgelegen woongebieden; de aanwezigheid van deze buffer, die op alle punten 20 meter breed zal zijn, verzekert evenzeer dat de impact van eventuele distributiebedrijven op de nabijgelegen woongebieden beperkt zal blijven; de Gemeenteraad gaat in het licht van deze overwegingen niet akkoord met het voorstel van de Gecoro en beslist dat distributiebedrijven zich kunnen vestigen binnen het plangebied gelet op de stedenbouwkundige voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat de situering van de voorziene ambachtzone tot verkeersonveilige situaties zou kunnen leiden; dat de Gecoro dit bezwaar deels gegrond acht en van oordeel is dat het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan zo moet worden aangepast dat er bedrijfsverkeer mogelijk is tussen het bedrijventerrein 'deel noord' en het bedrijventerrein 'deel zuid';

dat de Gemeenteraad echter van oordeel is dat het voorzien van een permanente doorgang tussen 'deel noord' en 'deel zuid' tot het aantrekken van sluipverkeer zal leiden; dit kan niet aanvaard worden, nu het niet de bedoeling is om het verkeer tussen Rodenbachstraat en Brugsestraat via de bedrijvenzone te leiden in plaats van via de daartoe bedoelde gewestwegen; dit zou bovendien de twee ontsluitingspunten van de bedrijvenzone veel zwaarder belasten. Dat het voorzien van een volwaardige doorgang tussen 'deel noord' en 'deel zuid' zou bovendien ook aansluiting geven op de Emiel Welvaerstraat, waardoor er ook sluipverkeer zal ontstaan in de omliggende woonstraten, wat niet kan worden aanvaard; 'deel noord' en 'deel zuid' hebben een eigen wegenis met een eigen ontsluiting waardoor de verkeersimpact van het bedrijventerrein zonder meer beperkt blijft; dit is noodzakelijk voor de verkeersveiligheid.

Overwegende dat de eigenaar van de percelen 1^e afdeling, sectie I, 228a, 235c en 229b verzoeken om zelf in de realisatie van het plangebied te kunnen voorzien;

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro ter weerlegging van dit argument en bijkomend opmerkt dat de bezwaarindieners blijkens het bezwaarschrift voorziet in een ontsluiting die fundamenteel afwijkt van de voorziene voorschriften; dat zulks niet kan aanvaard worden in het licht van de verkeersveiligheid.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat de behoefferaming aan bijkomende bedrijventerreinen gebaseerd is op cijfermateriaal dat dateert van voor 2012; dat er wordt verzocht om recente gegevens;

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat het cijfermateriaal nog steeds relevant is; in de toelichtingsnota van het ruimtelijk uitvoeringsplan is onder het luik planningscontext de behoefferaming overgenomen van het goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oostkamp (GGK 14-09-2006); de in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan opgenomen raming van de ruimtebehoefte voor bedrijvigheid is gebeurd conform de methodiek, aangegeven in het provinciaal ruimtelijk structuurplan West-Vlaanderen (GGK 06-03-2002); daarbij is de behoefte geraamd op basis van de verkoop van bedrijfsgrond voor nieuwe, uitbreidende en herlokalisierende bedrijven voor een relevante 10-jarenperiode sedert 1980 (in casu de periode 1991-2000). In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd op basis van deze methodiek geconcludeerd dat voor de planperiode 2002-2007 een vraag kan worden aangetoond van 11,0 ha (of 2,2 ha per jaar – voor een 5-jaar periode); na confrontatie met het beschikbare aanbod werd de behoefte voor de kern Oostkamp geraamd op 4,5 tot 5 ha bruto voor de periode 2002-2007 met mogelijkheid tot uitbreiding; in de toelichtingsnota is een luik actualisering behoefferaming bedrijvigheid 2009-2012 opgenomen omdat binnen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan nog rekening werd gehouden met aanbod op de zone 't Zwarte Gat; het ruimtelijk uitvoeringsplan 't Zwarte Gat (GGK 20-02-2014) heeft dit gebied evenwel uitgewerkt tot een regionaal bedrijventerrein (slechts 1 ha voor lokale bedrijvigheid); door deze bestemming diende binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan Rodenbachstraat een actualisatie van de behoefferaming uitgewerkt te worden die rekening hield met deze gewijzigde toestand; deze actualisatie betrof evenwel enkel een wijziging aan aanbodzijde; voor de raming van de vraagzijde werd de hoger toegelichte methodiek en raming van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan overgenomen; de raming van de behoefte aan nieuwe lokale bedrijventerreinen kan volgens het PRS ook gebeuren op basis van kennis van de vraag naar bedrijfsgrond (vb. op basis van een enquêtering bij de aanwezige bedrijvigheid om gegevens over gewenste uitbreiding of herlokalisatie te kennen, gegevens van een terreinbeheerder); bij terreinbeheerder West-Vlaamse Intercommunale staan op 15-02-2016 in totaal 87 bedrijven ingeschreven als kandidaat-koper voor Oostkamp, goed voor samen 13,5 ha (of gemiddeld 1500 m²/bedrijf); hiermee wordt bevestigd dat de behoefte zoals geraamd in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan nog steeds actueel is; het ruimtelijk uitvoeringsplan Rodenbachstraat vormt een uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en moet zorgen voor invulling van de in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan gemotiveerde behoefte die tot op vandaag nog niet gerealiseerd kon worden.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat er een onderscheid bestaat tussen de bouwhoogtes in de zone voor het bestaand bedrijf (artikel 5 van de stedenbouwkundige voorschriften) en de zone voor lokale bedrijvigheid Zuid (artikel 4 van de stedenbouwkundige voorschriften);

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro ter weerlegging van dit argument en bijkomend opmerkt dat de bezwaarindieners geen enkel belang heeft om opmerkingen te formuleren op de voorziene bouwhoogte in de zone voor het bestaand bedrijf (artikel 5 van de stedenbouwkundige voorschriften), dit gelet op het gegeven dat hij op een zeer geruime afstand van deze zone woont en hij hierdoor geen enkele rechtstreekse hinder zal ondervinden van de hoogte van de aldaar voorziene gebouwen.

Overwegende dat de bezwaarindieners suggereren dat de gemeente een aantal alternatieve oplossingen niet in aanmerking heeft genomen bij de locatiekeuze voor het bedrijventerrein;

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro ter weerlegging van dit argument en bijkomend opmerkt dat de toelichtingsnota bij het ruimtelijk uitvoeringsplan en de MER-screeningsnota die tot het dossier behoort, zeer uitvoerig omschrijven waarom het huidige plangebied als meest geschikte gebied werd weerhouden voor de vestiging van het bedrijventerrein; deze elementen vormen, in combinatie met het zeer uitgebreide alternatievenonderzoek dat in het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan reeds werd opgenomen en nooit werd betwist, een voldoende motivering voor de huidige locatiekeuze.

Overwegende dat de bezwaarindieners verzoeken om een absoluut verbod van activiteit tussen 21 uur en 8 uur, een verbod op activiteiten in het weekend en een parkeerverbod voor vrachtwagens in het weekend;

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat de voorziene groenbuffer met een breedte van 20 meter, aangevuld met de voorziene afstanden tussen de op te richten gebouwen en de perceelgrenzen ruimschoots volstaat om de gevreesde hinder tot een absoluut minimum te beperken; dat de Gemeenteraad bovendien van oordeel is dat het opleggen van exploitatie-uren niet kan binnen het huidige kader van de vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan; een ruimtelijk uitvoeringsplan vindt zijn rechtsgrond in de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening en dient bijgevolg binnen dit beleidsveld van de goede ruimtelijk ordening te blijven; stedenbouwkundige voorschriften moeten dan ook betrekking hebben op ruimtelijk relevante aspecten; sectorale regelingen, zoals het opleggen van exploitatie-uren, wat in principes milieukwaliteitsnormen zijn, kunnen hierin niet worden opgenomen.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat de verharding van het plangebied bijkomende wateroverlast met zich zal meebrengen.

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro wat betreft de weerlegging van dit bezwaar, maar bijkomend opmerkt op dat er slechts een beperkt deel van het plangebied in effectief overstroombaar gebied of overstromingsgevoelig gebied gelegen is; het overgrote deel van het plangebied is daarentegen gelegen in een gebied met een goed infiltrerbare bodem, hetgeen uiteraard gunstig is en de gevreesde wateroverlast zonder meer lijkt te beperken; om de mogelijke impact van de verhardingen op de bestaande waterhuishouding tot een absoluut minimum te beperken, wordt bovendien voorzien in tal van maatregelen zoals het gebruik van waterdoorlatende materialen, het plaatsen van infiltratievoorzieningen met een groot volume en het compenseren van waterbergingsruimte op eigen terrein; de Gemeenteraad is van oordeel dat het ruimtelijke uitvoeringsplan geen schadelijke gevolgen met zich zal meebrengen voor de waterhuishouding, mits de voorwaarden uit het advies van de Provinciale Dienst Waterlopen worden nageleefd; die voorwaarden worden integraal overgenomen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat de bezwaarindieners verzoeken om de ontsluiting van 'deel Zuid' aan de braakliggende terreinen aan de A. Rodenbachstraat nr. 29 te voorzien, en niet op de thans voorziene terreinen; dat zij in ondergeschikte orde verzoeken om de onteigening tot het absolute minimum te beperken en de ligging van de te voorziene wegenis nu reeds te voorzien;

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro voor wat betreft het verzoek om de ontsluiting van 'deel Zuid' aan de braakliggende terreinen aan de Rodenbachstraat nr. 29 te voorzien; dat een dergelijke ontsluiting zich midden in het woonlint zou bevinden en geen voordeel zou bieden naar verkeersveiligheid,

hetgeen niet kan aanvaard worden; wat betreft het verzoek om de ligging van de voorziene wegenis exact te bepalen, is de Gemeenteraad van oordeel dat de strekking van het ingediende bezwaar moet worden genuanceerd; de bezwaarindieners wenst immers de exacte ligging van de ontsluiting te kennen om de contouren van een onteigening in te schatten; de contouren van de onteigening worden echter vastgelegd middels het onteigeningsplan; de bezwaarindieners weet exact welk deel van zijn perceel zal onteigend worden; daarenboven merkt de Gemeenteraad op dat noch het rechtszekerheidsbeginsel, noch enig ander beginsel of decretale norm voorschrijft dat de ligging van de aan te leggen wegenis exact moet worden vastgelegd; de stedenbouwkundige voorschriften kunnen op dit punt steeds een zekere vorm van flexibiliteit behouden; de Gemeenteraad is van oordeel dat een dergelijke flexibiliteit hier nodig is, zodat kan ingespeeld worden op de vragen van de bedrijven en de beperkte terreinen optimaal kunnen benut worden; desalniettemin zal de ontsluitingsweg zuidelijker worden gelegd en zal gewerkt worden met een verschuifbaar tracé, zodat er deels tegemoet wordt gekomen aan het bezwaar; het plan wordt in dit opzicht gewijzigd.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat de ligging van de enige toegangsweg tot het bedrijventerrein slecht zou gekozen zijn, nu hij na een bocht in een drukke gewestweg zou gelegen zijn; zij zijn van oordeel dat de verkeersleefbaarheid in het gedrang zal komen.

dat de Gemeenteraad zich aansluit bij het standpunt van de Gecoro ter weerlegging van dit argument, en daarenboven nog opmerkt dat de toegangsweg zich aan de buitenkant van een lichte bocht bevindt, is de zichtbaarheid op het aankomende verkeer er juist goed is; ook de fietsers zijn zeer goed zichtbaar op deze plaats (zie foto's genomen ter hoogte van de geplande toegang);





aanvullend merkt de Gemeenteraad op dat de hier besproken opmerking uitgaat van slechts 1 bezwaarindiener (nr. 10); deze bezwaarindiener geen enkel belang heeft bij de gemaakte opmerking; laatstgenoemde is immers woonachtig in het midden van de Ganzestraat, wat op een zeer geruime afstand van het voorziene ontsluitingspunt aan de Rodenbachstraat gelegen is; de bezwaarindiener zal aldus geen rechtstreekse hinder ondervinden van de situatie ter hoogte van de Rodenbachstraat; bovendien wordt aan de hand van concreet cijfermateriaal, dat verder in voorliggend gemeenteraadsbesluit te vinden is, aangetoond dat de voorziene aansluiting ter hoogte van de Rodenbachstraat tijdens spitsuren slechts een beperkte extra verkeersstroom zal te verwerken krijgen; dit is, gelet op de reeds aanwezige verkeersbelasting op dit punt, een zeer beperkte toename aan verkeer die geen noemenswaardig effect op de verkeersleefbaarheid langsheen de Rodenbachstraat zal hebben.

Overwegende dat de bezwaarindieners opmerken dat het aspect mobiliteit zou worden behandeld aan de hand van achterhaalde gegevens zonder rekening te houden met nieuwe evoluties; dat er naar hun oordeel ook geen rekening zou gehouden zijn met de bestaande verkeersdrukte en het verkeer dat ter hoogte van de Valkaart wordt gegeneerd; dat er wordt verzocht om de opmaak van een nieuwe mobiliteitsstudie.

dat de Gemeenteraad van oordeel is dat de actuele verkeersstromen overeenkomen met het gebruikte cijfermateriaal, en als volgt kunnen worden ingeschat:

- De telling van 28 februari 2012 is uitgevoerd op een dinsdag; dit is reeds de tweede werkdag na het krokusverlof en dan worden opnieuw de normale intensiteiten gemeten. In de wintermaand februari wordt bovendien minder gefietst; het aantal autoverplaatsingen voor het woon-werk- en het woon-school-verkeer ligt daarom eerder iets hoger in februari. Voor verkeersstudies wordt in principe geteld op een dinsdag of donderdag, omdat deze dagen het meest representatief zijn; ook wordt een schooldag gekozen;
- de telling van 2012 voldoet aan deze voorwaarden; zoals op elk wegvak zijn er van dag tot dag constante schommelingen van de verkeersintensiteiten; enkele tientallen voertuigen meer of minder op een dergelijk wegvak is niet significant en kan te maken hebben met toevallige schommelingen, zoals bijvoorbeeld de weersomstandigheden; gezien er op de Rodenbachstraat nog ruime wegcapaciteit beschikbaar is (zie verder), zijn cijfers die een iets hoger of lager liggen feitelijk van geen belang voor het onderzoek.
- AWV (Agentschap Wegen en Verkeer) heeft in 2013 slangtellingen in Oostkamp uitgevoerd: in maart op de Rodenbachstraat en in oktober op de Brugsestraat, beide in de omgeving van de rotonde. Voor de Rodenbachstraat worden de gemiddelde intensiteiten van maandag 11 tot en met vrijdag 15 maart weergegeven, voor de Brugsestraat van dinsdag 22 tot en met vrijdag 25 oktober; deze cijfers liggen lager dan deze van 2012: zie tabel verder;

- de Gemeenteraad beschikt intussen over een reeks telcijfers uit de studie van de "Stadsvaart" (studie met betrekking tot de scheepvaart en het wegverkeer rond het kanaal Brugge - Gent); de tellingen zijn uitgevoerd op dinsdag 9 december 2014 (d.i. 15 maand geleden), tijdens de ochtend- en de avondspits door het studiebureau Grontmij, in opdracht van de Vlaamse overheid; deze cijfers zijn zeer recent: deze tellingen worden namelijk als intensiteitswaarden gehanteerd voor de nog lopende studie van de "Stadsvaart", waarin onder meer de toekomstige inrichting van het verkeersknooppunt rond Steenbrugge zal vastgelegd worden;

dat deze nieuwe recente cijfers laten zien dat het verkeer in de Rodenbachstraat en Brugsestraat eerder afgenomen is ten opzichte van de cijfers van 1999 en 2012: zie tabellen; uiteraard zijn er dagelijkse schommelingen door toevallige omstandigheden, maar de intensiteiten blijven duidelijk onder de beschikbare wegcapaciteit;

dat de volgende tabel de verschillende telcijfers weergeeft:

Voor de ochtendspits, voertuigen per uur:

	Rodenbachstraat		Brugsestraat	
	Ri. Brugge	Ri. E40	Ri. Brugge	Ri. E40
Telling 28 okt 1999	-	-	-	-
Telling 22 mei 2008 (cijfers van screening)	416	306	653	404
Telling 28 febr 2012 (cijfers in mobiliteitsnota bij RUP)	573	356	906	453
Slangtelling AWW 2013	492	379	701	486
Telling 9 dec 2014 (cijfers studie Stadsvaart)	627	342	779	483

Voor de avondspits, voertuigen per uur:

	Rodenbachstraat		Brugsestraat	
	Ri. Brugge	Ri. E40	Ri. Brugge	Ri. E40
Telling 28 okt 1999	407	453	663	813
Telling 22 mei 2008 (cijfers van screening)	-	-	-	-
Telling 28 febr 2012 (cijfers in mobiliteitsnota bij RUP)	-	-	-	-
Slangtelling AWW 2013	412	460	625	735
Telling 9 dec 2014 (cijfers studie Stadsvaart)	355	500	518	784

dat de maximale verkeerscapaciteit van de ontsluitingswegen van het plangebied als volgt kan worden ingeschat: voor een verbindingsweg als de Rodenbachstraat en de Brugsestraat bedraagt de theoretische wegcapaciteit 1200 voertuigen per uur per rijrichting; het betreft meer bepaald de capaciteit voor de wegcategorieën secundaire weg of stedelijke hoofdstraat, met 2x1 profiel met groot aantal kruispunten en voorzien van fiets- en voetpaden.

dat ook voor de capaciteit in functie van de leefbaarheid wordt voor dit type weg dezelfde waarde gehanteerd. Deze capaciteitswaarden worden in een groot aantal mobiliteitsstudies toegepast, zoals bijvoorbeeld:

- verkeersmodel Noord-Limburg, opgemaakt door studiebureau Groep Swartenbroekx in opdracht van de Vlaamse overheid, 1991;
- MOBER Stationsomgeving Blankenberge, opgemaakt door studiebureau Mint nv, 2011 (toegepast voor capaciteit van N371 Kerkstraat);
- wegencategorisering, dienst mobiliteit, stad Gent;

- plan-MER Afbakening kleinstedelijk gebied, opgemaakt door studiebureau Grontmij, 2011 (in Veurne toegepast voor capaciteit van N35 Brugse Steenweg, N390 Albert I-laan en Vaartstraat).

dat de praktische wegcapaciteit voor de N50 Rodenbachstraat – Brugsestraat wordt gelegd op ca. 1000 voertuigen per uur per rijrichting; boven de 1000 voertuigen/uur per richting kunnen problemen verwacht worden voor de verkeersafwikkeling. De verkeersintensiteiten in de Rodenbachstraat en Brugsestraat blijven dus duidelijk onder de beschikbare wegcapaciteit.

dat de verkeersgeneratie van het bedrijventerrein als volgt kan worden ingeschat: de West-Vlaamse Intercommunale heeft recent eigen kencijfers opgesteld op basis van een uitgebreid aantal tellingen op West-Vlaamse bedrijventerreinen, gedifferentieerd naar lokale en regionale bedrijvigheid; hiervoor zijn telkens over 2 of meer weken slantellingen uitgevoerd bij de toegang van bedrijvenzones waar geen doorgaand verkeer aanwezig is; in afspraak met de Afdeling Beleid van het Departement MOW (Mobiliteit en Openbare Werken) van de Vlaamse overheid is overeengekomen voortaan deze cijfers te hanteren; deze cijfers zijn intussen in diverse goedgekeurde studies toegepast; deze nieuwe cijfers zijn van dezelfde orde van grootte; het belangrijkste verschil is dat bij de oude cijfers verondersteld was dat er 's morgens in principe enkel binnenrijdende voertuigen zijn; het onderzoek wees uit dat het aantal binnenrijdende voertuigen iets minder bedraagt dan vroeger geraamd, maar dat er daarnaast ook duidelijk een uitrijdende stroom is in de ochtendspits; zie tabel.

Aantal voertuigen ochtendspits (pae):

	Kencijfers screening		Nieuwe kencijfers	
	in		in	uit
Bedrijventerrein zone noord	33		27	19
Bedrijventerrein zone zuid	41		34	24
Zone zuid (met TD)	55		48	24
Volledig RUP	88		75	43

dat de verkeersgeneratie van het bedrijventerrein als volgt kan worden ingeschat:

aan de hand van deze nieuwe kencijfers en met de recentste telcijfers worden volgende intensiteiten bekomen (ochtendspitsuur):

Rodenbachstraat, tussen Stationsstraat en toegang bedrijvenzone:

Richting Brugsestraat: 677
Richting Stationsstraat: 371

Rodenbachstraat, tussen toegang bedrijvenzone en Brugsestraat:

Richting Brugsestraat: 653
Richting Stationsstraat: 371

Brugsestraat, tussen rotonde en toegang bedrijvenzone:

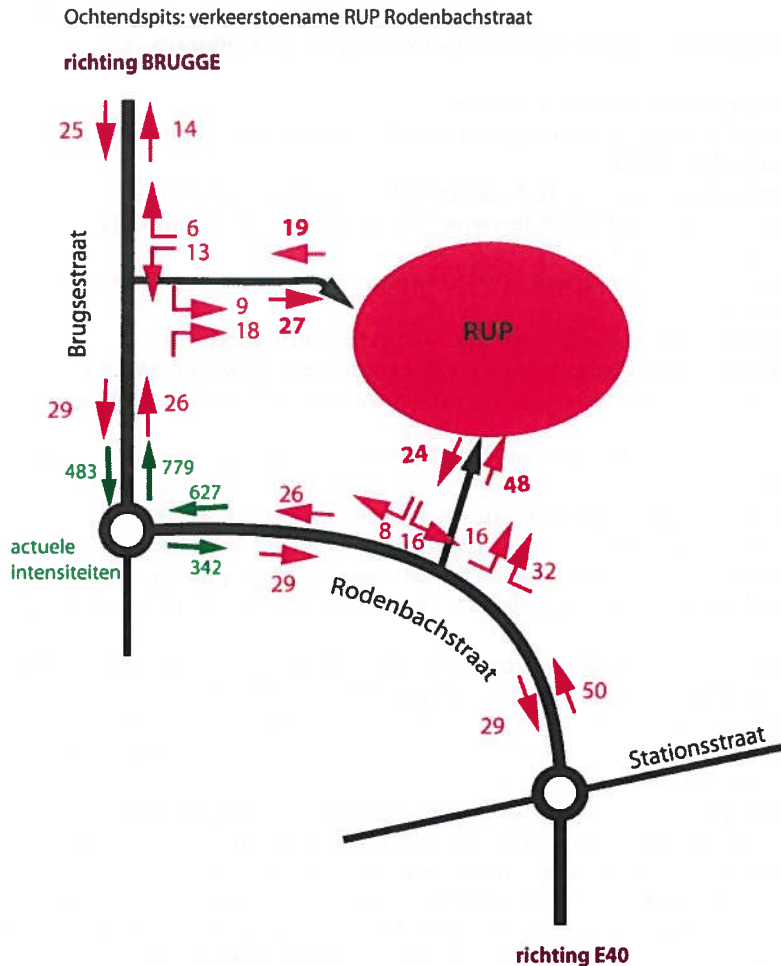
Richting Brugge: 805
Richting rotonde: 512

Brugsestraat, ten noorden van toegang bedrijvenzone

Richting Brugge: 793
Richting rotonde: 508

Dit blijft telkens duidelijk beneden de beschikbare wegcapaciteit.

Figuur: in het groen: de actuele intensiteiten, in het rood: de toename door het RUP.



Overwegende dat de Gemeenteraad het voorlopig vastgestelde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan als volgt aanpast in het licht van de uitgebrachte adviezen en bezwaren; dat de voornaamste wijzigingen als volgt kunnen worden samengevat:

- **Aanpassingen aan het onteigeningsplan**
 - > De actualisatie van de eigenaarstabel op basis van de bij de gemeente meest recent beschikbare kadastrale legger (referentiedatum 01/01/2015). Als gevolg van achterstand bij de registratie bij de verwerking van aktes zijn op datum van 23/12/2015 niet meer recente gegevens beschikbaar. Verkopen en/of herverdeling van percelen van na 01/01/2015 kunnen bijgevolg niet aangeduid worden op het onteigeningsplan;
 - > Het schrappen van inname 3 en inname 7 en hernoemering van de overige innames. Inname 7 wordt geschrapt omwille van een administratieve vergissing.
- **Aanpassingen aan het verordenend grafisch plan**
 - > De verschuiving van art. 15 – verbinding wegenis;
 - > Het doortrekken bufferzone (artikel 7) tot het einde van de Kwadeplassstraat, aanpassing van de breedte van de zone (20 meter);
 - > Het toevoegen van de contouren van de bestaande verharding (wegenis Ganzestraat).

- **Aanpassingen aan de verordenende stedenbouwkundige voorschriften**

- > Aanvulling van de algemene bepalingen met betrekking tot de buffering van regenwater;
- > Het uitsluiten van windturbines (artikels 0, 3 en 4);
- > Het opnemen van een overgangsmaatregel in functie van het bestaand landbouwgebruik (artikel 0 – 2.15);
- > Het in overeenstemming brengen van het voorschrift met betrekking tot de bouwhoogte (artikel 1 – 2.3.1) met de algemene voorschriften met betrekking tot hoofdzakelijk vergunde gebouwen;
- > Het uitsluiten als toegelaten bestemming van transportbedrijven, milieubelastende bedrijven (artikels 3 en 4);
- > Het toelichtend verduidelijken van wat bedoeld wordt met transport- en distributiebedrijven en met energieopwekking. Voor biomassa-verwerking wordt toegelicht dat dit te zien is als afvalverwerking en bijgevolg niet toegestaan is als bestemming;
- > Het voorzien van een verplichte toegangsmogelijkheid tot de sporen (artikel 3 – 1.4);
- > Voor artikel 15 – verbinding wegenis is een verschuifbaar tracé vastgelegd en is voorzien dat het ten zuiden gesitueerde bestaand bedrijf erop kan aantakken;
- > Voor het bestaand bedrijf aan de Kwadeplasstraat (art. 1) wordt voorzien dat een inname van de bufferzone (art. 7) mogelijk is i.f.v. uitbreiding of ontsluiting. Ontsluiting vanaf de Kwadeplasstraat is enkel mogelijk voor de bestaande woning met erf en bijgebouwen;
- > Het verduidelijken dat de schetsen in verband met de bufferzones (in de toelichtende kolom) een louter indicatief karakter hebben (artikels 3, 6, 7, 9 en 12);
- > Het opleggen dat de aanleg van de bufferzones vooraf moet gaan aan de aanvang van de infrastructuurwerken voor de ontwikkeling van de zones 3, 4, 5 en/of 6 (de respectievelijk aanpalende ontwikkelingen);
- > Voor het bestaand bedrijf (artikel 5) worden de afwijkingsmogelijkheden met betrekking tot maximum bouwhoogte in functie van schoorstenen, masten, ... in overeenstemming gebracht met de bepalingen van het sectoraal BPA;
- > Voor artikel 9 wordt verduidelijkt dat het toegelaten is om binnen de bestemming ook groenvoorzieningen, infrastructuur, e.d. te voorzien. Binnen deze zone is vastgelegd dat toegang tot bedrijfsgebouwen via de Emiel Welvaertstraat niet toegelaten is.

- **Aanpassingen aan de toelichtingsnota**

- > De gegevens met betrekking tot oppervlaktes van de zones, ruimtebalans en mogelijke planbaten als gevolg van aanpassing van de bufferzones (artikel 7);
- > Het verduidelijken dat de schetsen in verband met de bufferzones pagina 29-31 een louter indicatief karakter hebben;
- > De omschrijving van de bestaande agrarische structuur;
- > Aanvulling van het luik 'planproces'.
- > Integratie nieuw cijfermateriaal in de nota
- > Aanvulling mbt de watertoets

Overwegende dat alle hierboven omschreven aanpassingen voortvloeien uit adviezen en/of bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden geuit.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;

Besluit:

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Luc Vanparys, Katrien Talloen, Eric Denys, Katrien Wydhooge, Sebastian Vande Ginste, Jan de Keyser, Els Roelof, Martin Vanhollebeke, Delphine Roels, Geert Pyfferoen, Dirk Desmet, Chantal Rogiers

Voor de fractie sp.a stemmen voor: Christine Beke, Franky De Jonghe, Lieselot Rammelaere

Voor de fractie 8020 Blauw stemt voor: Miguel Chevalier

Voor de fractie N-VA onthouden zich: Patrick De Groote, Ann Vander Bauwede, Marc Trancez, Lilliane De Baene, Leen Gernaey, Leonard Deknock, Stefaan Bollaert

Voor de fractie Groen stemt tegen: Geert Vercruyce

Art. 01 - De ontvangen adviezen en bezwaren worden om de redenen aangehaald door de Gecoro in haar adviezen van 26 en 28 oktober 2015 en om de redenen aangehaald in voorliggend gemeenteraadsbesluit ongegrond, dan wel gegrond verklaard.

Art. 02 - Het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albrecht Rodenbachstraat', zoals aangepast door de West-Vlaamse Intercommunale in het licht van het advies van de Gecoro en voorliggend gemeenteraadsbesluit en bevattende een toelichtingsnota, een plan bestaande toestand en een bestemmingsplan en een onteigeningsplan, wordt definitief vastgesteld, inclusief het bijhorende onteigeningsplan.

Art. 03 - Beveelt dat voorliggend besluit samen met het vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan 'Albrecht Rodenbachstraat' en het volledig advies van de Gecoro ter goedkeuring zal worden toegezonden aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en aan het Vlaamse Gewest.

Art. 04 - Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van onderhavige beslissing.

Gedaan in zitting als hierboven, namens de Gemeenteraad


gemeentesecretaris
(get.) Jan Compernel

Voor eensluidend uittreksel:


Jan Compernel
gemeentesecretaris



voorzitter
(get.) Eric Denys


Luc Vanparys
burgemeester

